

RAPORT
z funkcjonowania systemu zapewniania i doskonalenia
jakości kształcenia

na kierunku studiów architektura krajobrazu

w roku akademickim 2024/2025

Autorzy opracowania:

Prof. UPP dr hab. Agnieszka Wilkaniec przewodnicząca RPKS AK, Członkowie RPKS AK

OCENA PROGRAMU STUDIÓW

1. Podstawa prawna¹ realizowanego programu studiów na:

- 1. roku studiów pierwszego i drugiego stopnia** – Uchwała nr 232/2024 Senatu UPP z 26 czerwca 2024 r. w sprawie: *ustalenia programu studiów na kierunku architektura krajobrazu o profilu ogólnoakademickim dla cyklu kształcenia rozpoczynającego się od roku akademickiego 2024/2025* (program dla studiów pierwszego i drugiego stopnia).
- 2. roku studiów pierwszego i drugiego stopnia** (początek 2023/2024) – Uchwała nr 209/2024 Senatu UPP z 28 lutego 2024 r. w sprawie: *zmiany uchwały nr 144/2023 w sprawie ustalenia programu studiów na kierunku architektura krajobrazu o profilu ogólnoakademickim dla cyklu kształcenia rozpoczynającego się od roku akademickiego 2023/2024* (program dla studiów pierwszego i drugiego stopnia).
- 3. roku studiów pierwszego stopnia** (początek 2022/2023) – Uchwała nr 416/2020 Senatu UPP z dnia 24 czerwca 2020 r. w sprawie: *ustalenia programu studiów na kierunku architektura krajobrazu dla cyklu kształcenia rozpoczynającego się od roku akademickiego 2020/2021*
- 4. roku studiów pierwszego stopnia** (początek 2020/2021) – j.w.

2. Modyfikacja programu studiów² (syntetyczna informacja o dokonanych zmianach, np. zmiana sekwencji przedmiotów, likwidacja przedmiotów, zmiana nazwy przedmiotów)

W roku sprawozdawczym, w planach studiów wprowadzono modyfikacje, które obowiązują od roku akademickiego 2024/2025. Były one związane z przystąpieniem UPP do programu FERS 3 oraz wnioskami kierowników 3 przedmiotów. Wprowadzono następujące zmiany:

1. Modyfikacje w treściach przedmiotowych i liczbie godzin przedmiotu Elementy krajobrazu otwartego (przesunięcie 10 godzin zajęć z wykładu na ćwiczenia na studiach stacjonarnych i 5 godzin zajęć z wykładu na ćwiczenia na studiach niestacjonarnych) realizowanego na I semestrze II stopnia studiów stacjonarnych oraz modyfikacja brzmienia jednego z efektów kierunkowych uczenia (AK2A_U06) [FERS 3];

2. Zmiany klasyfikacji grup ćwiczeniowych z GI na GL w ramach przedmiotów:

- Zwierzęta i ich siedliska / Fauna w krajobrazie (sem. 4 studia I stopnia stacjonarne i niestacjonarne, przedmioty do wyboru);
- Waloryzacja przyrodnicza (sem. 6. studia I stopnia stacjonarne i niestacjonarne);
- Fitosocjologia / Szata roślinna Polski (sem. 6. studia I stopnia stacjonarne i niestacjonarne).

Zmiany podyktowane specyfiką prowadzonych zajęć (wyjścia terenowe, oznaczanie roślin i zwierząt oraz indywidualne konsultacje opracowań przygotowywanych przez studentów).

3. Zmieniono kolejność przedmiotów tak, aby przedmioty Geograficzne systemy informacji przestrzennej i Elementy krajobrazu otwartego następowały kolejno po sobie.

¹ Należy wpisać numer uchwały Senatu (uchwały rady wydziału) określającej program studiów dla danego rocznika

² O ile taka modyfikacja została wprowadzona w ostatnim roku akademickim

3. Ocena sylabusów³

W związku z prowadzoną na UPP kontrolą NIK przeglądano wyrywkowo sylabusy pod kątem właściwego podziału literatury na podstawową, dostępną w Bibliotece UPP lub legalnie udostępnianą w Internecie, oraz uzupełniającą, dostępną w bibliotekach Poznańskiej Fundacji Bibliotek Naukowych.

Poziom studiów: studia I°

| Liczba ocenionych sylabusów | Wykaz nieprawidłowości | Podjęte działania naprawcze |
|-----------------------------|---|---|
| 15 | Nieprawidłowo wprowadzony podział na literaturę podstawową i uzupełniającą; | Trzyosobowy zespół członków RPKS AK Prześledził i zasugerował zmiany w poszczególnych sylabusach pod kątem istniejących nieprawidłowości. Sylabusy z sugestiami były przesyłane do kierowników przedmiotów z prośbą o ich weryfikację. Poprawione sylabusy były akceptowane przez członków zespołu. |

Poziom studiów: studia II°

| Liczba ocenionych sylabusów | Wykaz nieprawidłowości | Podjęte działania naprawcze |
|-----------------------------|---|---|
| 15 | Nieprawidłowo wprowadzony podział na literaturę podstawową i uzupełniającą; | Trzyosobowy zespół członków RPKS AK Prześledził i zasugerował zmiany w poszczególnych sylabusach pod kątem istniejących nieprawidłowości. Sylabusy z sugestiami były przesyłane do kierowników przedmiotów z prośbą o ich weryfikację. Poprawione sylabusy były akceptowane przez członków zespołu. |

OCENA PROCESU KSZTAŁCENIA

1. Wyniki analizy ankiet studenckich

Poziom studiów⁴: stacjonarne I stopnia

| Przedmiot | Liczba uprawnionych studentów | Liczba otrzymanych ankiet / procent zwrotu ankiet | Suma ocen dla przedmiotu dobrych / słabych |
|---|-------------------------------|---|--|
| 1. Dostępność współczesnego świata fakty i mity | brak danych | 2/ | 10/0 |
| 2. Ekologia w świadomości społecznej | brak danych | 19/ | 66/4 |

³ Ocena sylabusów powinna być przeprowadzona przed zapowiedzianą wizytacją Polskiej Komisji Akredytacyjnej (PKA) oraz po korektach wprowadzonych na podstawie uwag po kontroli PKA

⁴ Należy przygotować oddzielnie tabelę dla studiów I i II stopnia oraz studiów stacjonarnych i niestacjonarnych

| | | | |
|---|-------------|--------|--------|
| 3. Etyka z bioetyką | brak danych | 1/ | 5/0 |
| 4. Fizyka z elementami biofizyki | 221 | 48/22 | 182/54 |
| 5. Historia sztuki i architektury | 188 | 46/24 | 216/11 |
| 6. Matematyka_1 | 374 | 47/13 | 181/53 |
| 7. Odpowiedzialność społeczna wobec środowiska | brak danych | 8/ | 37/1 |
| 8. Pedagogika społeczna | brak danych | 7/ | 24/7 |
| 9. Planowanie karier i doradztwo zawodowe | brak danych | 7/ | 35/0 |
| 10. Rysunek odręczny I | 186 | 30/16 | 129/18 |
| 11. Rysunek techniczny | 187 | 32/17 | 126/29 |
| 12. Społeczne aspekty zmian klimatu | brak danych | 12/ | 51/0 |
| 13. Techniki graficzne | 282 | 66/23 | 242/70 |
| 14. Technologie informacyjne | 187 | 23/12 | 101/10 |
| 15. Uprawa gleby i żywienie roślin | 282 | 65/23 | 301/0 |
| 16. Wiedza społeczna | 658 | 133/20 | 309/5 |
| 17. Wprowadzenie do filozofii | brak danych | 2/ | 6/4 |
| 18. Wprowadzenie do psychologii | 50 | 8/16 | 33/0 |
| 19. Wychowanie fizyczne | brak danych | 21/ | 95/8 |
| 20. Zasady projektowania krajobrazu I | 217 | 32/15 | 138/19 |
| 21. Budowa obiektów architektury krajobrazu I | 128 | 16/13 | 67/11 |
| 22. Dendrologia I | 201 | 17/8 | 81/0 |
| 23. Ekofizjologia roślin | 127 | 9/7 | 36/5 |
| 24. j. angielski | brak danych | 6/ | 30/0 |
| 25. j. niemiecki | brak danych | 1/ | 5/0 |
| 26. Malarstwo_II | 42 | 2/5 | 9/1 |
| 27. Materiałoznawstwo | 260 | 27/10 | 97/34 |
| 28. Ozdobne rośliny zielne 1 | 131 | 12/9 | 60/0 |
| 29. Rekultywacja krajobrazu | 192 | 12/6 | 42/3 |
| 30. Rysunek III | 84 | 4/5 | 18/2 |
| 31. Zasady projektowania krajobrazu III | 126 | 12/10 | 55/2 |
| 32. Ekonomia i zarządzanie | 98 | 8/8 | 40/0 |
| 33. Gospodarka przestrzenna | 103 | 8/8 | 36/3 |
| 34. j. angielski | brak danych | 6/ | 30/0 |
| 35. j. niemiecki | brak danych | 2/ | 10/0 |
| 36. Ochrona środowiska | 98 | 16/16 | 78/2 |
| 37. Ozdobne rośliny zielne 1 | 131 | 15/11 | 74/1 |
| 38. Pozyskiwanie funduszy i zarządzanie projektem unijnym | 100 | 8/8 | 8/29 |
| 39. Projektowanie obiektów architektury krajobrazu IIA | 58 | 8/14 | 36/4 |

| | | | |
|---|-------------|-------|--------|
| 40.Projektowanie obiektów architektury krajobrazu IIB | 40 | 4/10 | 20/0 |
| 41.Elementy prawa | 82 | 2/2 | 10/0 |
| 42.Normowanie i kosztorysowanie inwestycji | 82 | 2/2 | 10/0 |
| 43.Pielęgnowanie obiektów architektury krajobrazu | 123 | 6/5 | 30/0 |
| 44.Praca inżynierska | 29 | 2/7 | 10/0 |
| 45.Pracownia dyplomowa | 41 | 2/5 | 5/0 |
| 46.Ekologia | 142 | 21/15 | 90/11 |
| 47.Fizjografia z elementami geodezji | 288 | 30/10 | 133/7 |
| 48.Historia sztuki i architektury II | 142 | 21/15 | 100/5 |
| 49.j.angielski | brak danych | 9/ | 35/5 |
| 50.j.niemiecki | brak danych | 1/ | 5/0 |
| 51.Kształtowanie środowiska wodnego | 50 | 8/16 | 27/13 |
| 52.Malarstwo I | 88 | 8/9 | 33/2 |
| 53.Morfologia i systematyka roślin | 220 | 24/11 | 107/2 |
| 54.Pracownia komputerowa | 213 | 30/14 | 122/18 |
| 55.Rysunek odręczny II | 73 | 8/11 | 34/1 |
| 56.Wychowanie fizyczne | brak danych | 11/ | 52/2 |
| 57.Zasady projektowania krajobrazu 2 | 143 | 10/7 | 45/5 |
| 58.Zasoby wodne w krajobrazie | 94 | 12/13 | 59/0 |
| 59.Budowa obiektów architektury krajobrazu 2 | 125 | 13/10 | 38/23 |
| 60.Dendrologia II | 187 | 12/6 | 56/2 |
| 61.Fauna w krajobrazie | 123 | 12/10 | 58/0 |
| 62.Formy przestrzenne | 170 | 12/7 | 56/3 |
| 63.Inżynieria i instalacje ogrodowe | 183 | 12/7 | 53/3 |
| 64.j.angielski | brak danych | 5/ | 25/0 |
| 65.j.niemiecki | brak danych | 1/ | 5/0 |
| 66.Ozdobne rośliny zielne II | 223 | 11/5 | 50/5 |
| 67.Praktyka zawodowa - 4 tygodnie | 109 | 6/5 | 3/24 |
| 68.Projektowanie obiektów architektury krajobrazu IA | 246 | 17/7 | 83/1 |
| 69.Historia ogrodów i podstawy rewaloryzacji założeń ogrodowych | 51 | 3/6 | 10/0 |
| 70.Ochrona roślin w krajobrazie | 309 | 6/2 | 30/0 |
| 71.Ogrody nowożytne i problemy rewaloryzacji założeń ogrodowych | 90 | 2/2 | 10/0 |

| | | | |
|--|-----|-----|------|
| 72.Praktyka zawodowa - 4 tygodnie | 109 | 2/2 | 10/0 |
| 73.Projektowanie obiektów architektury krajobrazu IIIA | 96 | 2/2 | 10/0 |
| 74.Projektowanie systemów nawadniania | 69 | 2/3 | 10/0 |
| 75.Rośliny ozdobne w przestrzeni miejskiej | 192 | 4/2 | 20/0 |
| 76.Seminarium inżynierskie | 131 | 4/1 | 18/2 |
| 77.Szata roślinna Polski | 96 | 2/2 | 10/0 |
| 78.Waloryzacja przyrodnicza | 96 | 4/4 | 19/1 |

Średni procent zwrotu: 11,25

Przedmioty ocenione najlepiej⁵ (proszę podać trzy) oraz powody podane przez studentów:

1. Uprawa gleby i żywienie roślin (301/0) – uprzejmość i życzliwość wykładowcy, duża wiedza i umiejętność jej przekazywania
2. Wiedza społeczna (309/5) – ciekawy i przejrzysty sposób przedstawiania trudnych zagadnień
3. Historia sztuki i architektury (216/11) – miła i przyjazna atmosfera na zajęciach, bardzo duża wiedza prowadzących oraz umiejętność jej przekazywania

Przedmioty ocenione najslabiej⁶ (proszę podać trzy) oraz powody podane przez studentów:

1. Techniki graficzne (242/70) – negatywne uwagi dotyczyły głównie jednego z prowadzących – studenci wskazali na brak wiedzy odnośnie nowszej wersji programu Vectorworks, którą dysponowali studenci, podanie instrukcji wyłącznie do wersji starszej, nieumiejętność udzielenia pomocy w przypadku pytań i wątpliwości przy rozwiązywaniu zadań
2. Matematyka_1 (181/53) – negatywne uwagi dotyczyły jednego z prowadzących – studenci wskazali na nieuprzejmość wykładowcy, popełnianie błędów przy obliczeniach, niedostateczne tłumaczenie omawianych zagadnień, duży stopień trudności zadań na egzaminie, niewłaściwy sposób traktowania innego prowadzącego przedmiot
3. Pozyskiwanie funduszy i zarządzanie projektem unijnym (8/29) – niewłaściwe zachowanie prowadzącego, nieprzyjemne uwagi pod adresem studentów, spóźnianie się na zajęcia, brak zaangażowania w prowadzone zajęcia, problemy z komunikacją (długi czas oczekiwania na odpowiedzi na maile, niezgodniona zmiana terminu zaliczenia), późne wpisanie ocen do Wirtualnego Dziekanatu

Powtarzające się negatywne oceny zajęć dydaktycznych (proszę wymienić trzy) oraz wprowadzone działania naprawcze:

1. nieuprzejme zachowywanie się względem studentów
2. nieumiejętność odpowiedniego wytłumaczenia realizowanych zagadnień
3. problemy z komunikacją

Wprowadzone działania naprawcze – rozmowy z prowadzącymi, którzy zostali źle ocenieni oraz wyznaczenie dodatkowych hospitacji, przeprowadzanych przez CWR.

⁵ Należy wykazać przedmioty, w przypadku których większość ocen stanowią oceny dobre

⁶ Należy wykazać przedmioty, w przypadku których większość ocen stanowią oceny słabe

Poziom studiów⁷: stacjonarne II stopnia

| Przedmiot | Liczba uprawnionych studentów | Liczba otrzymanych ankiet / procent zwrotu ankiet | Suma ocen dla przedmiotu dobrych / słabych |
|---|-------------------------------|---|--|
| 1. Diagnostyka chorób i szkodników | 72 | 10/14 | 35/0 |
| 2. Inżynieria krajobrazu | 60 | 4/7 | 13/7 |
| 3. Kształtowanie krajobrazu obszarów wiejskich | 104 | 9/9 | 42/3 |
| 4. Organizacja i zarządzanie krajobrazem | 144 | 4/3 | 20/0 |
| 5. Planowanie przestrzenne | 60 | 8/13 | 34/6 |
| 6. Podstawy marketingu i promocji | 60 | 8/13 | 38/2 |
| 7. Projektowanie zintegrowane 2 (w skali miasta i obszarów wiejskich) | 54 | 4/7 | 17/3 |
| 8. Rośliny drzewiaste w terenach zieleni | 48 | 4/8 | 20/0 |
| 9. Seminarium magisterskie I | 71 | 4/6 | 18/2 |
| 10. Urządzanie i pielęgnacja ogrodów I | 108 | 10/9 | 43/2 |
| 11. Projektowanie zintegrowane I (w skali miejsca) | 84 | 1/1 | 1/4 |

Średni procent zwrotu: 7,63

Przedmioty ocenione najlepiej⁸ (proszę podać trzy) oraz powody podane przez studentów:

1. Urządzanie i pielęgnacja ogrodów I (43/2) – brak uzasadnienia w uwagach studentów
2. Kształtowanie krajobrazu obszarów wiejskich (42/3) – tylko jedna uwaga wskazująca na dobre przygotowanie do zajęć, otwartość na dyskusję, umiejętność przekazywania wiedzy
3. Podstawy marketingu i promocji (38/2) – tylko jedna uwaga wskazująca na ciekawy sposób prowadzenia zajęć, przyjazną atmosferę, dobry kontakt z prowadzącym, możliwość wielu konsultacji

Przedmioty ocenione najslabiej⁹ (proszę podać trzy) oraz powody podane przez studentów:

1. Inżynieria krajobrazu (13/7) – tylko jedna uwaga wskazująca na brak zaangażowania w prowadzone zajęcia, nieprzyjemną atmosferę w trakcie zajęć (drażliwość prowadzącego, zdenerwowanie zadawanymi pytaniami, niegrzeczny sposób udzielania odpowiedzi, przekleństwa)
2. Planowanie przestrzenne (34/6) – brak uwag
3. Projektowanie zintegrowane I (w skali miejsca) (1/4) – brak uwag

⁷ Należy przygotować oddzielnie tabelę dla studiów I i II stopnia oraz studiów stacjonarnych i niestacjonarnych

⁸ Należy wykazać przedmioty, w przypadku których większość ocen stanowią oceny dobre

⁹ Należy wykazać przedmioty, w przypadku których większość ocen stanowią oceny słabe

Powtarzające się negatywne oceny zajęć dydaktycznych (proszę wymienić trzy) oraz wprowadzone działania naprawcze:

Ze względu na małą liczbę wypełnionych ankiet i brak uwag szczegółowych nie można wskazać powtarzających się ocen negatywnych.

Wprowadzone działania naprawcze – rozmowy z prowadzącymi, którzy zostali źle ocenieni.

*Poziom studiów*¹⁰: niestacjonarne I stopnia

| Przedmiot | Liczba uprawnionych studentów | Liczba otrzymanych ankiet / procent zwrotu ankiet | Suma ocen dla przedmiotu dobrych / słabych |
|---|-------------------------------|---|--|
| 1. Fizyka z elementami biofizyki | 102 | 15/15 | 75/0 |
| 2. Matematyka_1 | 139 | 31/22 | 112/39 |
| 3. Pedagogika społeczna | 50 | 13/26 | 44/18 |
| 4. Rysunek odręczny I | 153 | 25/16 | 114/10 |
| 5. Rysunek techniczny | 103 | 14/14 | 67/1 |
| 6. Techniki graficzne | 153 | 38/25 | 165/24 |
| 7. Technologie informacyjne | 103 | 13/13 | 65/0 |
| 8. Uprawa gleby i żywienie roślin | 102 | 14/14 | 70/0 |
| 9. Wiedza społeczna | 255 | 61/30 | 210/30 |
| 10. Wprowadzenie do psychologii | 50 | 13/26 | 65/0 |
| 11. Dendrologia I | 63 | 16/25 | 79/1 |
| 12. Ekofizjologia roślin | 65 | 13/20 | 42/18 |
| 13. Elementy prawa | 26 | 8/31 | 40/0 |
| 14. Język angielski | 19 | 5/26 | 14/1 |
| 15. Język niemiecki | 6 | 3/50 | 10/0 |
| 16. Malarstwo_II | 81 | 16/20 | 64/4 |
| 17. Ozdobne rośliny zielne 1 | 55 | 16/29 | 75/4 |
| 18. Rekultywacja krajobrazu | 78 | 23/29 | 71/4 |
| 19. Zasady projektowania krajobrazu II | 53 | 16/30 | 67/11 |
| 20. Fauna w krajobrazie | 46 | 2/4 | 9/0 |
| 21. j. angielski | 21 | 1/5 | 5/0 |
| 22. Materiałoznawstwo | 92 | 8/9 | 34/1 |
| 23. Ozdobne rośliny zielne II | 104 | 2/2 | 10/0 |
| 24. Projektowanie obiektów architektury IIB | 24 | 1/4 | 0/4 |
| 25. Przedsiębiorczość z elementami zarządzania jakością | 23 | 1/4 | 5/0 |
| 26. Budowa obiektów architektury krajobrazu 2 | 36 | 10/28 | 45/0 |
| 27. Gospodarka przestrzenna | 37 | 6/16 | 30/0 |
| 28. Inżynieria i instalacje ogrodowe | 37 | 6/16 | 24/6 |

¹⁰ Należy przygotować oddzielnie tabelę dla studiów I i II stopnia oraz studiów stacjonarnych i niestacjonarnych

| | | | |
|---|-----|-------|------|
| 29. Normowanie i kosztorysowanie inwestycji | 37 | 6/16 | 30/0 |
| 30. Ogrody nowożytnie i problemy rewaloryzacji założeń ogrodowych | 59 | 9/15 | 38/2 |
| 31. Pielęgnowanie obiektów architektury krajobrazu | 37 | 12/32 | 60/0 |
| 32. Seminarium inżynierskie | 36 | 4/11 | 19/1 |
| 33. Ekologia | 82 | 2/2 | 10/0 |
| 34. Fizjografia z elementami geodezji | 170 | 3/2 | 14/1 |
| 35. Historia sztuki i architektury | 80 | 2/2 | 4/6 |
| 36. Kształtowanie środowiska wodnego | 41 | 1/2 | 5/0 |
| 37. Morfologia i systematyka roślin | 100 | 3/3 | 15/0 |
| 38. Pracownia komputerowa | 120 | 3/2 | 15/0 |
| 39. Rysunek odręczny II | 121 | 2/2 | 9/1 |
| 40. Zasady projektowania krajobrazu 1 | 83 | 1/1 | 5/0 |
| 41. Dendrologia II | 81 | 2/2 | 10/0 |
| 42. Formy przestrzenne | 75 | 2/3 | 6/4 |
| 43. Język niemiecki | 3 | 1/33 | 5/0 |
| 44. Ozdobne rośliny zielne II | 104 | 2/2 | 10/0 |
| 45. Praktyka 4 tygodnie | 24 | 1/4 | 0/5 |
| 46. Projektowanie obiektów architektury krajobrazu IA | 86 | 3/3 | 10/0 |
| 47. Zasady projektowania krajobrazu III | 25 | 1/4 | 1/4 |
| 48. Budowa obiektów architektury krajobrazu 1 | 40 | 2/5 | 5/5 |
| 49. Ekonomia i zarządzanie | 88 | 2/2 | 8/0 |
| 50. Ochrona środowiska | 43 | 2/5 | 10/0 |
| 51. Praktyka zawodowa – 4 tygodnie | 21 | 1/5 | 5/0 |
| 52. Projektowanie obiektów architektury krajobrazu IIIA | 20 | 1/5 | 5/0 |
| 53. Projektowanie systemów nawadniania | 20 | 1/5 | 5/0 |
| 54. Szata roślinna Polski | 44 | 1/2 | 5/0 |
| 55. Waloryzacja przyrodnicza | 21 | 1/5 | 5/0 |

Średni procent zwrotu: 12,34

Przedmioty ocenione najlepiej¹¹ (proszę podać trzy) oraz powody podane przez studentów:

1. Rysunek odręczny 1 (114/10) – wiedza i zaangażowanie prowadzących, ciekawy sposób prowadzenia zajęć, przyjazna atmosfera

¹¹ Należy wykazać przedmioty, w przypadku których większość ocen stanowią oceny dobre

2. Dendrologia 1 (79/1) – wiedza, uprzejmość, życzliwość i zaangażowanie prowadzących, dobry sposób przekazywania wiedzy, jasno sprecyzowane wymagania
3. Ozdobne rośliny zielne 1 (75/4) – ciekawy sposób prowadzenia zajęć, duża wiedza i życzliwość prowadzących

Przedmioty ocenione najslabiej¹² (proszę podać trzy) oraz powody podane przez studentów:

1. Matematyka _1 (104/37) – negatywne uwagi odnosiły się do jednego z prowadzących – studenci wskazywali na niedostateczne tłumaczenie omawianych zagadnień, duży stopień trudności zadań i nieuprzejme zachowanie
2. Wiedza społeczna (210/30) – negatywne uwagi odnosiły się do jednego z prowadzących – studenci wskazywali na nieuprzejmość, nierówne traktowanie studentów stacjonarnych i niestacjonarnych, nieciekawą realizację zajęć, przekazanie małej ilości wiedzy z zakresu wybranego bloku tematycznego, niewłaściwe komentarze na temat studentów
3. Techniki graficzne (165/24) – negatywne uwagi dotyczyły głównie jednego z prowadzących – studenci wskazali na brak wystarczającej wiedzy na temat omawianego programu komputerowego, co przekładało się m.in. na brak możliwości uzyskania pomocy w przypadku pytań lub wątpliwości studentów

Powtarzające się negatywne oceny zajęć dydaktycznych (proszę wymienić trzy) oraz wprowadzone działania naprawcze:

1. nieuprzejme zachowywanie się względem studentów
2. nieumiejętność odpowiedniego wytłumaczenia realizowanych zagadnień
3. problemy z komunikacją

Wprowadzone działania naprawcze – rozmowy z prowadzącymi, którzy zostali źle ocenieni oraz wyznaczenie dodatkowych hospitacji, przeprowadzanych przez CWR. Na skutek powtarzających się negatywnych uwag zgłaszanych przez studentów wobec jednego z prowadzących w ankietach z ubiegłych lat władze WROIB oraz przewodnicząca RPKS AK zwrócili się z prośbą do władz WIŚiIM o zmianę prowadzącego zajęcia, prośba została zaakceptowana.

*Poziom studiów*¹³: niestacjonarne II stopnia

| Przedmiot | Liczba uprawnionych studentów | Liczba otrzymanych ankiet / procent zwrotu ankiet | Suma ocen dla przedmiotu dobrych / słabych |
|--|-------------------------------|---|--|
| 1. Geograficzne systemy informacji przestrzennej | 140 | 2/1 | 10/0 |
| 2. Ochrona krajobrazu | 70 | 1/1 | 5/0 |
| 3. Organizacja i zarządzanie krajobrazem | 112 | 5/4 | 24/1 |
| 4. Planowanie przestrzenne | 70 | 2/3 | 10/0 |
| 5. Prawo ochrony środowiska | 35 | 1/9 | 5/0 |
| 6. Kształtowanie krajobrazu obszarów wiejskich | 42 | 4/9 | 19/1 |

¹² Należy wykazać przedmioty, w przypadku których większość ocen stanowią oceny słabe

¹³ Należy przygotować oddzielnie tabelę dla studiów I i II stopnia oraz studiów stacjonarnych i niestacjonarnych

| | | | |
|--|-----|------|------|
| 7. Podstawy marketingu i promocji | 42 | 7/17 | 25/0 |
| 8. Projektowanie zintegrowane II (w skali miasta i obszarów wiejskich) | 63 | 8/13 | 39/1 |
| 9. Seminarium magisterskie | 71 | 4/6 | 20/0 |
| 10. Inżynieria krajobrazu | 64 | 3/5 | 11/4 |
| 11. j. niemiecki | 9 | 1/11 | 5/0 |
| 12. Kształtowanie krajobrazu miasta | 64 | 3/5 | 15/0 |
| 13. Kształtowanie środowiska glebowego | 76 | 4/5 | 20/0 |
| 14. Landscape and nature | 44 | 4/9 | 20/0 |
| 15. Projektowanie zintegrowane I (w skali miejsca) | 39 | 2/5 | 10/0 |
| 16. Rośliny ozdobne | 133 | 10/7 | 45/0 |
| 17. Seminarium magisterskie I | 64 | 5/8 | 16/4 |

Średni procent zwrotu: 5,80

Przedmioty ocenione najlepiej¹⁴ (proszę podać trzy) oraz powody podane przez studentów:

1. Rośliny ozdobne (45/0) – brak uwag
2. Projektowanie zintegrowane II (w skali miasta i obszarów wiejskich) (39/1) – duża wiedza praktyczna, miła atmosfera, bardzo dobry kontakt, życzliwość i gotowość do pomocy
3. Podstawy marketingu i promocji (25/0) – brak uwag

Przedmioty ocenione najslabiej¹⁵ (proszę podać trzy) oraz powody podane przez studentów:

1. Seminarium magisterskie I (16/4) – brak uwag
2. Inżynieria krajobrazu (11/4) – jedna uwaga wskazująca na nieatrakcyjny sposób prowadzenia zajęć (konieczność przepisywania wyświetlanych treści (brak wskazania źródeł i materiałów do samodzielnej nauki lub udostępnienia materiałów)

Powtarzające się negatywne oceny zajęć dydaktycznych (proszę wymienić trzy) oraz wprowadzone działania naprawcze:

Ze względu na małą liczbę wypełnionych ankiet i brak uwag szczegółowych nie można wskazać powtarzających się ocen negatywnych.

Wprowadzone działania naprawcze – rozmowy z prowadzącymi, co do których zgłaszano uwagi negatywne.

¹⁴ Należy wykazać przedmioty, w przypadku których większość ocen stanowią oceny dobre

¹⁵ Należy wykazać przedmioty, w przypadku których większość ocen stanowią oceny słabe

2. Wyniki hospitacji

Poziom studiów: I^o stacjonarne i niestacjonarne

| Liczba zaplanowanych hospitacji | Liczba wykonanych hospitacji | w tym: liczba hospitacji interwencyjnych | w tym: liczba hospitacji osób nowo zatrudnionych | Liczba ocen | | | |
|---------------------------------|------------------------------|--|--|-------------|---|---|---|
| | | | | 5 | 4 | 3 | 2 |
| 12 | 9 | 0 | 2 | 9 | | | |

Poziom studiów: II^o stacjonarne i niestacjonarne

| Liczba zaplanowanych hospitacji | Liczba wykonanych hospitacji | w tym: liczba hospitacji interwencyjnych | w tym: liczba hospitacji osób nowo zatrudnionych | Liczba ocen | | | |
|---------------------------------|------------------------------|--|--|-------------|---|---|---|
| | | | | 5 | 4 | 3 | 2 |
| 5 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 |

Zajęcia dydaktyczne, dla których hospitacje wykazały nieprawidłowości (przyczyny oraz podjęte działania naprawcze):

Żadna z przeprowadzonych hospitacji nie wykazała istotnych nieprawidłowości w prowadzeniu zajęć.

Uwagi i wnioski wynikające z przeprowadzonych hospitacji:

Hospitujący oceniali osoby hospitowane jako pedagogów dobrze przygotowanych, przekazujących wiedzę w przystępnej formie. Na ogół brak zaleceń po hospitacji lub zalecano utrzymanie dotychczasowego poziomu i sposobu prowadzenia zajęć.

3. Wyniki analizy ankiet absolwenta bezpośrednio po ukończeniu studiów

Poziom studiów: I^o stacjonarne

Liczba absolwentów: 40

Liczba wypełnionych ankiet: 40

Wnioski wynikające z ankiety w części „ocena programu studiów”

1. Program studiów pozytywnie oceniło 64% ankietowanych, negatywnie -13% a 22% nie miało zdania.
2. Z wyboru kierunku studiów zadowoleni było 77% ankietowanych, 20% nie miało zdania a jedna osoba była niezadowolona z wyboru kierunku.
3. 75% absolwentów określiło jako zadawalający nadzór ze strony opiekuna pracy dyplomowej, 15% nie miało zdania a 10% uważa, że nadzór ze strony opiekuna nie był zadawalający.
4. Zdaniem 55% ankietowanych poziom kadry akademickiej był wysoki. 32% absolwentów nie miało zdania na ten temat, a dla 12% ankietowanych poziom kadry nie spełnił oczekiwań.
5. Zdaniem 65% absolwentów udział praktyk zawodowych w programie studiów był wystarczający. W przypadku 15% ankietowanych praktyka zawodowa nie spełniła oczekiwań, 20% nie miało zdania.

6. W przypadku 62% absolwentów program studiów spełnił oczekiwania, 25% ankietowanych nie miało zdania a dla 12% ankietowanych program studiów nie spełnił oczekiwań.

Wnioski wynikające z ankiety w części „ocena warunków studiowania”

1. Oceny pozytywne warunków studiowania stanowiły 56% , negatywne – 21%, nie miało zdania na ten temat – 22% ankietowanych.
2. Większość (85%) absolwentów było zadowolonych z pracy dziekanatu. Cztery osoby nie miały zdania na ten temat, a dwie były niezadowolone z pracy dziekanatu.
3. 60% ankietowanych uważa, że infrastruktura dydaktyczna Uczelni była odpowiednia, 27% nie miało zdania na ten temat, a 12% uważa, że infrastruktura była nieodpowiednia.
4. Z uczelnianego systemu pomocy w planowaniu kariery i wejścia na rynek pracy nie skorzystało (65,5%) absolwentów
5. Dostępność i funkcjonowanie Internetu w Uczelni negatywnie oceniło 32% , a 20% ankietowanych nie miało zdania na ten temat.

Wnioski wynikające z pytań otwartych

1. Absolwenci za szczególnie przydatne w przyszłej pracy zawodowej uznali przedmioty: projektowanie obiektów architektury krajobrazu, dendrologię, rośliny ozdobne, budowę obiektów architektury krajobrazu.
2. Wśród przedmiotów, których treści nauczania wymagają udoskonalenia i dostosowania do przyszłej pracy zawodowej absolwenci wymienili: fizjografia, pozyskiwanie funduszy unijnych. Nieliczni wskazywali na kosztorysowanie.

Wnioski wynikające z innych uwag i sugestii absolwentów

Zdaniem nielicznych ankietowanych celowe byłoby zwiększenie liczby programów komputerowych związanych z projektowaniem, których obsługi naucza się na zajęciach, a także umożliwienie lepszego dostępu do komputerów.

Propozycje działań naprawczych:

Kierownikom przedmiotów wskazanych przez ankietowanych należy przekazać uwagi absolwentów.

Poziom studiów: I^o niestacjonarne

Liczba absolwentów:14

Liczba wypełnionych ankiet:12

Wnioski wynikające z ankiety w części „ocena programu studiów”

1. Program studiów pozytywnie oceniło 76%, 19% absolwentów nie miało zdania na ten temat, a 4,8% oceniło negatywnie.
2. Z wyboru kierunku studiów zadowoleni byli wszyscy absolwenci.
3. Prawie wszyscy określili jako zadawalający nadzór ze strony opiekuna pracy dyplomowej. Jeden absolwent nie miał zdania na ten temat.
4. Zdaniem ankietowanych poziom kadry akademickiej był wysoki. Dwóch ankietowanych nie miało zdania na ten temat.
5. Zdaniem 50% absolwentów udział praktyk zawodowych w programie studiów był wystarczający, 33% nie miało zdania na ten temat, dwie osoby uważały, że udział praktyk nie był wystarczający.
6. Wszyscy absolwenci byli zadowoleni z wyboru kierunku studiów.

Wnioski wynikające z ankiety w części „ocena warunków studiowania”

1. Oceny pozytywne warunków studiowania stanowiły 53%, negatywne – 17%, a nie miało zdania – 28%.
2. Prawie wszyscy absolwenci byli zadowoleni z pracy dziekanatu. Jedna osoba nie miała zdania i jedna oceniła negatywnie pracę dziekanatu.
3. Prawie wszyscy ankietowani uważają, że infrastruktura dydaktyczna Uczelni była odpowiednia. Dwie osoby nie miały zdania na ten temat.
4. Z uczelnianego systemu pomocy w planowaniu kariery i wejścia na rynek pracy nie skorzystało 83,3% absolwentów.
5. Dostępność i funkcjonowanie Internetu w Uczelni pozytywnie oceniło 33,3% ankietowanych, trzy osoby nie miały zdania na ten temat a pięć osób oceniło dostępność Internetu negatywnie.

Wnioski wynikające z pytań otwartych

1. Absolwenci za szczególnie przydatne w przyszłej pracy zawodowej uznali przedmioty: budowa obiektów architektury krajobrazu, rośliny ozdobne, dendrologię.
2. Wśród przedmiotów, których treści nauczania wymagają udoskonalenia i dostosowania do przyszłej pracy zawodowej absolwenci wymienili przedmioty projektowe.

Wnioski wynikające z innych uwag i sugestii absolwentów

Absolwenci nie przekazali żadnych sugestii i uwag.

Propozycje działań naprawczych:

Kierownikom przedmiotów wskazanych przez ankietowanych należy przekazać uwagi absolwentów.

Poziom studiów: II^o stacjonarne

Liczba absolwentów:30

Liczba wypełnionych ankiet:25

Wnioski wynikające z ankiety w części „ocena programu studiów”

3. Program studiów pozytywnie oceniło 78% absolwentów, 13% nie miało zdania a 7,8% oceniło program studiów negatywnie.
4. Prawie wszyscy byli zadowoleni z wyboru kierunku studiów. Jedna osoba nie miała zdania na ten temat.
5. Dla wszystkich ankietowanych nadzór ze strony opiekuna pracy dyplomowej był zadawalający.
6. Zdaniem 84% ankietowanych poziom kadry akademickiej spełnił ich oczekiwania, dwie osoby nie miały zdania na ten temat, a w przypadku jednej osoby poziom kadry nie spełnił oczekiwań.
7. Zdaniem 60% absolwentów udział praktyk zawodowych w programie studiów był wystarczający, dwie osoby nie miały zdania na ten temat a cztery uznały, że udział praktyk był niewystarczający.
8. 76% absolwentów deklarowało, że program studiów spełnił ich oczekiwania, 20% absolwentów nie miało zdania na ten temat, a w przypadku jednej osoby program nie spełnił oczekiwań.

Wnioski wynikające z ankiety w części „ocena warunków studiowania”

1. Oceny pozytywne warunków studiowania stanowiły 71%, negatywne – 14%, a nie miało zdania – 14%.
2. Prawie wszyscy ankietowani byli zadowoleni z pracy dziekanatu, jedna osoba nie miała zdania i jedna osoba nie była zadowolona z pracy dziekanatu.

3. Prawie wszyscy ankietowani uważają, że infrastruktura dydaktyczna Uczelni była odpowiednia. Dwie osoby nie miały zdania i dwie uważały, że infrastruktura nie jest odpowiednia.
4. Dostępność i funkcjonowanie Internetu w Uczelni pozytywnie oceniło 60% absolwentów, trzy osoby nie miały zdania, a sześć osób oceniło dostępność Internetu negatywnie.

Wnioski wynikające z pytań otwartych

1. Absolwenci za szczególnie przydatne w przyszłej pracy zawodowej uznali przedmioty: projektowanie zintegrowane, rośliny ozdobne, dendrologia, projektowanie konserwatorskie, planowanie przestrzenne.
2. Wśród przedmiotów, których treści nauczania wymagają udoskonalenia i dostosowania do przyszłej pracy zawodowej absolwenci wymienili: inżynierię krajobrazu i język angielski.

Wnioski wynikające z innych uwag i sugestii absolwentów

Absolwenci sugerują aby zwiększyć liczbę zajęć komputerowych (dotyczących obsługi programów graficznych) i praktycznych.

Propozycje działań naprawczych:

Kierownikom przedmiotów wskazanych przez ankietowanych należy przekazać uwagi absolwentów.

Poziom studiów: II^o niestacjonarne

Liczba absolwentów:23

Liczba wypełnionych ankiet:19

Wnioski wynikające z ankiety w części „ocena programu studiów”

1. Program studiów pozytywnie oceniło 81% absolwentów, 10% nie miało zdania oraz 10% oceniło negatywnie.
2. Wszyscy byli zadowoleni z wyboru kierunku studiów.
3. Dla wszystkich ankietowanych nadzór ze strony opiekuna pracy dyplomowej był zadawalający.
4. Zdaniem wszystkich ankietowanych poziom kadry akademickiej spełnił oczekiwania.
5. Program studiów spełnił oczekiwania prawie wszystkich absolwentów. Jedna osoba nie miała zdania na ten temat.

Wnioski wynikające z ankiety w części „ocena warunków studiowania”

1. Oceny pozytywne warunków studiowania stanowiły 57%, negatywne – 15%, a nie miało zdania – 26% absolwentów.
2. Wszyscy ankietowani byli zadowoleni z pracy dziekanatu.
3. Prawie wszyscy ankietowani uważają, że infrastruktura dydaktyczna Uczelni była odpowiednia.
4. Dostępność i funkcjonowanie Internetu w Uczelni pozytywnie ocenili prawie wszyscy ankietowani, trzy osoby nie miały zdania na ten temat.

Wnioski wynikające z pytań otwartych

1. Absolwenci za szczególnie przydatne w przyszłej pracy zawodowej uznali przedmioty: projektowanie zintegrowane, GIS.
2. Wśród przedmiotów, których treści nauczania wymagają udoskonalenia i dostosowania do przyszłej pracy zawodowej absolwenci wymienili projektowanie konserwatorskie

Wnioski wynikające z innych uwag i sugestii absolwentów

Absolwenci nie przekazali żadnych sugestii i uwag.

Propozycje działań naprawczych:

Kierownikom przedmiotów wskazanych przez ankietowanych należy przekazać uwagi absolwentów.

4. Raport z realizacji praktyk zawodowych¹⁶

Poziom studiów: studia I stopnia

| Liczba miejsc praktyk organizowanych przez wydział / liczba miejsc praktyk zgłoszonych przez studentów | Liczba studentów którym zaliczono staże na poczet praktyk | Liczba studentów, którzy nie zaliczyli praktyk |
|--|---|--|
| 8/111 | 10 | 27 |

Powody niezaliczenia praktyk oraz podjęte działania naprawcze:

27 osób nie zaliczyło praktyk. 132 osoby ze 153 znajdujących się na liście studentów złożyły wnioski o odbycie praktyk. Nieznane są powody dla których 21 osób nie wnioskowało o odbycie praktyk. 6 osób nie oddało w wyznaczonym terminie dokumentów w tym Dziennika Praktyk.

Z powodu braku informacji na temat przyczyn niezłożenia wniosków o praktyki przez studentów oraz niedostarczenia dokumentów po ich zakończeniu, nie było możliwe wdrożenie działań naprawczych.

Działania podjęte w celu realizacji praktyki zawodowej w czasie pandemii COVID-19:

..... nie dotyczy

5. Warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia

Liczba studentów cudzoziemców (stopień i rok studiów): brak

Liczba studentów korzystających z wymiany międzynarodowej (np. ERASMUS+, CEEPUS):
6 osób

Liczba wykładowców z zagranicy (stopień studiów i liczba zrealizowanych godzin dydaktycznych): 7 wykładowców gościło z wykładami otwartymi na WROiB

6. Ocena infrastruktury wykorzystywanej do realizacji programu studiów¹⁷

Dostosowanie infrastruktury do potrzeb i celów kształcenia:

Zajęcia dydaktyczne dla kierunku architektura krajobrazu odbywają się, w większości, w Kolegium Zembala Uniwersytetu Przyrodniczego w Poznaniu przy ulicy Dąbrowskiego 159. Studenci korzystają także z sal dydaktycznych Wydziału Inżynierii Środowiska i Inżynierii Mechanicznej UPP przy ul. Piątkowskiej 94 oraz z ogólnodostępnej bazy dydaktycznej Uniwersytetu Przyrodniczego. Sale, w których odbywają się zajęcia dydaktyczne, są w pełni

¹⁶ Powstaje na podstawie sprawozdania koordynatora ds. praktyk

¹⁷ Ocena infrastruktury powinna być przeprowadzona przed zapowiedzianą wizytacją Polskiej Komisji Akredytacyjnej (PKA) oraz po korektach wprowadzonych na podstawie uwag po kontroli PKA.

wyposażone i dostosowane do charakteru przedmiotów oraz liczby studentów. W roku 2022 w kompleksie Kolegium Zembala został oddany do użytku ogród wrażeń im. Joanny Krause, w którym studenci mogą zapoznać się z różnymi rodzajami rabat, doбором kolorystycznym roślin, a także doбором roślin do ogrodów sensorycznych. W ogrodzie tym znajduje się również altana dydaktyczna.

Studenci mają do dyspozycji osiem sal wykładowych i ponad 20 sal ćwiczeniowych. Studenci kierunku architektura krajobrazu korzystają również z infrastruktury w kompleksie Collegium Maximum (ul. Wojska Polskiego 28) oraz BioCentrum (ul. Dojazd 11). Infrastruktura zapewnia także realizację zajęć laboratoryjnych, projektowych oraz pokazowych w obiektach własnych wydziału (m.in. Centrum Edukacji Przyrodniczej w Marcelinie, kolekcje roślin drzewiastych i zielnych) oraz Uczelni (Ogród Dendrologiczny). Zajęcia projektowe wspomagane są trzema pracowniami komputerowymi wyposażonymi w stanowiska (łącznie ponad 60) z nowoczesnym oprogramowaniem, niezbędnym do realizacji programu studiów. Jedna z pracowni komputerowych zlokalizowana jest w budynku B Kolegium Zembala, a pozostałe dwie – w budynku Wydziału Inżynierii Środowiska i Inżynierii Mechanicznej UPP przy ul. Piątkowskiej 94. Każda pracownia ma własny system monitoringu i weryfikacji sprzętu oraz oprogramowania. Za pracownię w Kolegium Zembala odpowiada kierownik, który dokonuje przeglądów, weryfikuje zapotrzebowanie sprzętowe w przerwach międzysemestralnych, natomiast w pracowniach przy ulicy Piątkowskiej każdego roku prowadzona jest inwentaryzacja sprzętu i oprogramowania, z której sporządzane są notatki dotyczące aktualizacji sprzętowych i programowych. W roku 2020 z rezerwy finansowej WIŚIIM zakupiono 40 nowych zestawów komputerowych do sal komputerowych w budynku przy ulicy Piątkowskiej 94. W roku 2025 w ramach programu „FERS 3 – Kształcenie na potrzeby gospodarki” wymienione zostały wszystkie komputery w pracowni komputerowej w Kolegium Zembala (24 stanowiska dla studentów + stanowisko prowadzącego). Cyklicznej weryfikacji podlega także stan sprzętu audiowizualnego oraz wyposażenie sal dydaktycznych.

Wszystkie jednostki, w których studenci odbywają praktyki zawodowe, dysponują odpowiednią infrastrukturą oraz wyposażeniem umożliwiającymi osiągnięcie efektów uczenia się przewidzianych dla praktyk zawodowych. Charakter praktyki zawodowej umożliwia swobodny wybór miejsca jej odbywania przez studentów, którzy mogą podjąć decyzję po przeprowadzeniu rozpoznania dotyczącego zakresu i rodzaju działalności danej jednostki. Studenci mają możliwość odbywania praktyk również w stacjach doświadczalnych UPP. Wydział współpracuje ze sprawdzonymi instytucjami oraz firmami funkcjonującymi w obszarze związanym z kierunkiem architektura krajobrazu, takimi jak: biura projektowe, firmy zajmujące się projektowaniem, zakładaniem i urządzaniem terenów zieleni, jednostki samorządu terytorialnego specjalizujące się w zagospodarowaniu i konserwacji terenów zieleni publicznej.

Dostosowanie infrastruktury i wyposażenia dla studentów z niepełnosprawnościami:

Budynki Uniwersytetu Przyrodniczego w Poznaniu, z których korzystają studenci kierunku architektura krajobrazu, są dostosowane do potrzeb osób z niepełnosprawnościami:

- a) mają dogodnie położone i odpowiednio oznakowane miejsca parkingowe oraz odpowiednie wejścia do budynków;

- b) w nowych budynkach w kompleksie Kolegium Zembala (plomba, budynek B i C) zastosowane rozwiązania architektoniczne zapewniające brak przeszkód (progów i stopni), a przejścia w poziomych ciągach komunikacyjnych i salach dydaktycznych są odpowiedniej szerokości; komunikacja pionowa odbywa się za pomocą dźwigów osobowych, o odpowiednich wymiarach drzwi i kabin, dostosowana jest do potrzeb osób z niepełnosprawnościami ruchowymi; dźwigi ponadto wyposażone są w sygnalizację akustyczną pięter i oznakowanie przycisków alfabetem Braille'a;
- c) zajęcia z przedmiotu Wychowanie fizyczne odbywają się na pełnowymiarowej sali sportowej dla osób z niepełnosprawnościami oraz w sali do gier zespołowych, siłowni, sali do aerobiku, tenisa stołowego, spinningu, krytych i odkrytych kortach tenisowych oraz boisku do siatkówki plażowej; dla potrzeb zajęć z wychowania fizycznego wynajmowana jest również pływalnia oraz ośrodek jeździecki;
- d) sanitariaty dostosowane są do potrzeb osób z niepełnosprawnościami w części dydaktycznej i sportowej.

Dostępność infrastruktury dla studentów wykonujących zadania w ramach pracy własnej:

Na terenie Kolegium Zembala studenci mają dostęp do Internetu bezprzewodowego poprzez sieć Wi-Fi. Wydział oferuje studentom kierunku architektura krajobrazu możliwość bezpłatnego dostępu do licencjonowanych programów wspierających projektowanie: AutoCAD, Vectorworks, Lumion.

Analiza systemu biblioteczno-informacyjnego:

W Bibliotece i Centrum Informacji Naukowej UPP studenci kierunku architektura krajobrazu mogą korzystać ze zbiorów związanych z profilem kierunków: Architektura krajobrazu, Ogrodnictwo oraz dziedzin pokrewnych. Biblioteka gromadzi wydawnictwa zwarte i ciągłe oraz zbiory specjalne (prace magisterskie do 1999 roku i prace doktorskie). Obecnie zbiory liczą około 25 000 książek oraz 860 tytułów czasopism, w tym 408 czasopism zagranicznych. Księgozbiory udostępniane są do korzystania na miejscu w czytelni. Biblioteka uczestniczy również w wypożyczeniach międzybibliotecznych. Istnieje możliwość korzystania z bibliograficzno-abstraktowych baz *CAB Abstracts* i *FSTA* oraz Bibliograficznej Bazy Danych *AGRO*. Oferowany jest również dostęp do pełnotekstowych baz w sieci uczelnianej i Internecie.

OCENA PROCESU DYPLOMOWANIA

1. Dyplomowanie

| | Liczba złożonych kart prac dyplomowych ¹⁸ | Liczba studentów ostatniego semestru | Liczba studentów zdających egzamin dyplomowy w terminie | Liczba złożonych wniosków o pierwsze przedłużenie terminu złożenia pracy | Liczba złożonych wniosków o drugie przedłużenie terminu złożenia pracy | Liczba niezdanych egzaminów dyplomowych w pierwszym terminie |
|-------------------|--|--------------------------------------|---|--|--|--|
| studia I stopnia | 59* | 57 | 48 | 11 | 3 | 0 |
| studia II stopnia | 55* | 52 | 44 | 10 | 5 | 0 |

*liczba studentów w trybie stacjonarnym i niestacjonarnym

2. Weryfikacja oryginalności i samodzielności przygotowania prac dyplomowych

Liczba prac dyplomowych, które po badaniu w Jednolitym Systemie Antyplagiatowym (JSA) zostały uznane za zawierające niedopuszczalne zapożyczenia (uznane za plagiat) i wszczętych w związku z tym postępowań dyscyplinarnych wobec autorów:

studia I stopnia: 0

studia II stopnia: 0

MONITOROWANIE LOSÓW ZAWODOWYCH ABSOLWENTÓW¹⁹

Poziom studiów: I i II

Rok ukończenia studiów: 2020, 2021, 2024, 2025

Liczba ankiet wysłanych: I (102), II (46)

Liczba ankiet zwróconych: I (7,7%), II (12,26%)

Odsetek absolwentów deklarujących zatrudnienie zgodne z ukończonym kierunkiem (w stopniu dużym i bardzo dużym): I (14%), II (50%)

Odsetek osób dodatkowo uczących się po studiach: I (43%), II (50%)

Najważniejsze kryteria ważne dla pracodawcy przy zatrudnieniu:

1. Kompetencje osobowe i interpersonalne.
2. Wiedza i umiejętności.
3. Ukończony kierunek studiów.

Najważniejsze kompetencje/umiejętności nabyte na studiach przydatne w wykonywanej pracy:

1. Samodzielne uczenie się i organizowanie czasu pracy.

¹⁸ Karty dyplomowe złożone zgodnie z harmonogramem dyplomowania na 15 miesięcy wcześniej

¹⁹ Na podstawie danych otrzymanych z Biura Karier oraz na podstawie informacji ze strony: <http://ela.nauka.gov.pl/>

2. Zespołowe rozwiązywanie problemów i zadań.
3. Posługiwanie się specjalistycznymi programami komputerowymi.

Ekonomiczne Losy Absolwentów Szkół Wyższych

Poziom studiów: I

Rok ukończenia studiów: 2023

Liczba absolwentów: 38 stacjonarne/ 13 niestacjonarne

Czas poszukiwania pracy etatowej 4,06 miesiąca/ 3,45 miesiąca

Wynagrodzenie ogółem brutto (mediana) 2899,19 zł/ 4818,36 zł

Względny wskaźnik zarobków 0,46/ 0,61

Bezrobocie 1,54%/ 3,85%

Względny Wskaźnik Bezrobocia 0,31/ 1,1

Poziom studiów: II

Rok ukończenia studiów: 2023

Liczba absolwentów: 17 stacjonarne/ 10 niestacjonarne

Czas poszukiwania pracy etatowej 3,87 miesiąca/ 1,14 miesiąca

Wynagrodzenie ogółem brutto (mediana) 4262,69 zł/ 5877,55 zł

Względny wskaźnik zarobków 0,48/ 0,89

Bezrobocie 9,8%/ 7,5%

Względny Wskaźnik Bezrobocia 2,41/ 4,06

Wnioski i ewentualne propozycje działań naprawczych:

Przedstawione powyżej dane w niewielkim stopniu przedstawiają obraz rzeczywistości absolwenta kierunku. Liczba powracających ankiet jest znikoma i daleka od próby statystycznej. Odpowiedzi przesyłają niemal wyłącznie kobiety (89% ankiet) oraz absolwenci, którzy już w trakcie studiów znaleźli pracę (47%). Prawie w ogóle nie robią tego osoby mające problemy ze znalezieniem pracy (albo jej nie mają nadal lub długo jej szukały). Ich opinia powinna być podstawą definiowania działań naprawczych. Wobec wskazanych mankamentów metodycznych omawianego badania warto zauważyć, że absolwenci architektury krajobrazu w bardzo małym części wykonują pracę związaną z ich kierunkiem studiów i uważają, że na rynku pracy jest bardzo małe zapotrzebowanie na specjalistów ich branży. Pracę zdobywają głównie poprzez ogłoszenia internetowe i bezpośredni kontakt z firmami. Ważne jest też, że w ich ocenie, w czasie studiów zdobyli wysokie kompetencje zarówno merytoryczne (tj. fachowa wiedza, obsługa specjalistycznych programów komputerowych) jak i społeczne (umiejętność pracy zespołowej, łatwość nawiązywania kontaktów i in.).

PODSUMOWANIE RAPORTU ROCZNEGO I WNIOSKI (do 1000 znaków):

W bieżącym roku zmiany w planach studiów, wiązały się przede wszystkim z przystąpieniem do programu grantowego Fers 3, w ramach którego UPP otrzymał środki, które pozwoliły wyposażyć salę komputerową w Kolegium Zembala w nowy sprzęt komputerowy. Nowy sprzęt oraz modyfikacje w ramach przedmiotu Elementy krajobrazu otwartego umożliwiają rozwinięcie kształcenia studentów architektury krajobrazu w zakresie analiz dokonywanych w

środowisku GIS. Studenci poprzez ankiety ocenili 161 przedmiotów. W przypadku przedmiotów realizowanych na II stopniu kształcenia, zarówno na studiach stacjonarnych, jak i niestacjonarnych zwrot ankiet był się na niskim poziomie, a konkretnych uwag, odnoszących się do prowadzenia zajęć było niewiele, co spowodowało, że jedynym działaniem naprawczym mogło być przekazanie ocen i uwag prowadzącym zajęcia. W przypadku przedmiotów realizowanych na I stopniu studiów, przeprowadzono rozmowy z prowadzącymi, którzy zostali źle ocenieni oraz wyznaczono dodatkowe hospitacje, zaplanowane w semestrze zimowym 2025/26 przeprowadzane przez CWR. Na skutek powtarzających się negatywnych uwag zgłaszanych przez studentów wobec jednego z prowadzących w ankietach z ubiegłych lat władze WROIB oraz przewodnicząca RPKS AK zwrócili się z prośbą do władz WIŚiIM o zmianę prowadzącego zajęcia, prośba została zaakceptowana. Zaplanowano ogółem 17 hospitacji, wykonano - 10. Nie było istotnych zastrzeżeń co do sposobu prowadzenia zajęć wskazanych w wyniku hospitacji. Przeanalizowano 7 ankiet absolwentów kończących studia I stopnia i 12 II stopnia. Zdecydowana większość absolwentów była zadowolona z wyboru kierunku studiów. Analiza losów zawodowych absolwentów po roku i kilku latach od ukończenia studiów jest utrudniona przez niską zwrotność otrzymanych i wypełnionych ankiet, co utrudnia wyciągnięcie z nich wiarygodnych wniosków.

22.12.2025



data, pieczęć i podpis
Przewodniczącego Rady Programowej
Kierunku Studiów