

# **RAPORT**

z funkcjonowania systemu zapewniania i doskonalenia  
jakości kształcenia

na kierunku studiów architektura krajobrazu

w roku akademickim 2019/2020

Autorzy opracowania:

1. dr hab. Agnieszka Wilkaniec przewodnicząca RPK AK
2. Członkowie RPK AK

## OCENA PROGRAMU STUDIÓW

### 1. Podstawa prawna<sup>1</sup> realizowanego programu studiów na:

1. roku studiów I i II° – Uchwała nr 416/2020 Senatu UPP,
2. roku studiów I i II° – Uchwały nr 325/2019 Senatu UPP,
3. roku studiów – I° - Uchwała nr 375/2016 Senatu UPP
4. roku studiów – I° - Uchwała nr 375/2016 Senatu UPP

### 2. Modyfikacja programu studiów<sup>2</sup> (syntetyczna informacja o dokonanych zmianach, np. zmiana sekwencji przedmiotów, likwidacja przedmiotów, zmiana nazwy przedmiotów)

W planach i programach studiów wprowadzono następujące zmiany, zatwierdzone Uchwałą Senatu nr 416/2020 z dnia 24.06.2020:

W programie studiów I stopnia:

- w semestrze V wprowadzono dodatkowy przedmiot do wyboru **Przedsiębiorczość z elementami zarządzania jakością** w trybie stacjonarnym i niestacjonarnym,
- przedmioty do wyboru **Projektowanie obiektów architektury krajobrazu IIIA / Projektowanie obiektów architektury krajobrazu IIIB** przeniesiono z semestru VII na VI na studiach stacjonarnych i z semestru VIII na VI na studiach niestacjonarnych, a przedmiot **Pielęgnowanie obiektów architektury krajobrazu** - z semestru VI na VII na studiach stacjonarnych,
- na studiach niestacjonarnych przedmiot **Ozdobne rośliny zielne** realizowany będzie w semestrze IV i V jako **Ozdobne rośliny zielne I** i **Ozdobne rośliny zielne II** z zachowaniem punktów ECTS i godzin zajęć.

W programie stacjonarnych i niestacjonarnych studiów II stopnia przedmioty do wyboru **Pozyskiwanie funduszy i zarządzanie projektem unijnym / Przedsiębiorczość z elementami zarządzania jakością** zastąpiono przedmiotami **Podstawy marketingu i promocji / Podstawy finansów i rachunkowości / Prawo w biznesie**, a przedmiot **Woda w krajobrazie** w module **Inżynieria kształtowania krajobrazu** przedmiotem - **Gospodarka wodna i ochrona wód**.

Zmiany obowiązują od roku akademickiego 2020/2021 na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych.

#### w tym wprowadzone nowe przedmioty

Poziom studiów: I stopnia

Nazwa nowego przedmiotu	Powód wprowadzenia
Przedsiębiorczość z elementami zarządzania jakością	Wzbogacenie oferty dydaktycznej o treści ważne, praktyczne i pożądane przez studentów

Poziom studiów: II stopnia

Nazwa nowego przedmiotu	Powód wprowadzenia
Podstawy marketingu i promocji / Podstawy finansów i rachunkowości / Prawo w biznesie	Wzbogacenie oferty dydaktycznej o treści ważne, praktyczne i pożądane przez studentów
Gospodarka wodna i ochrona wód	Wzbogacenie oferty dydaktycznej o treści ważne, praktyczne i pożądane przez studentów

<sup>1</sup> Należy wpisać numer uchwały Senatu (uchwały rady wydziału) określającej program studiów dla danego rocznika.

<sup>2</sup> O ile taka modyfikacja została wprowadzona w ostatnim roku akademickim.

### 3. Ocena sylabusów<sup>3</sup>

#### Poziom studiów: I stopnia

Liczba ocenionych sylabusów	Wykaz nieprawidłowości	Podjęte działania naprawcze
71	<p>W 58 sylabusach przynależnych studiom I<sup>o</sup> wykazano uchybienia odnoszące się do:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Poprawności i kompletności wypełnienia sylabusa,</li><li>2. Zgodności efektów uczenia określonych dla przedmiotu z efektami uczenia dla kierunku studiów,</li><li>3. Możliwości uzyskania zakładanych efektów uczenia z zakresu wiedzy, przy realizacji treści kształcenia zapisanych w sylabusie i zaplanowanych metodach dydaktycznych,</li><li>4. Możliwości uzyskania zakładanych efektów uczenia z zakresu umiejętności, przy realizacji treści kształcenia zapisanych w sylabusie i zaplanowanych metodach dydaktycznych,</li><li>5. Możliwości uzyskania zakładanych efektów uczenia z zakresu kompetencji społecznych, przy realizacji treści kształcenia zapisanych w sylabusie i zaplanowanych metodach dydaktycznych,</li><li>6. Poprawności zaplanowanej liczby godzin zajęć i proporcji wykładów do ćwiczeń dla realizacji założonych treści i efektów uczenia,</li><li>7. Adekwatności form, sposobów i technik weryfikacji efektów uczenia dla przedmiotu,</li><li>8. Poprawności form i kryteriów zaliczenia przedmiotu/modułu określonych w sylabusie,</li><li>9. Poprawności przypisania przedmiotowi punktów ECTS, ze szczególnym uwzględnieniem czasu wyznaczonego na własną pracę studenta.</li></ol>	<p>Sylabusy zostały przekazane do poprawy Kierownikom przedmiotów i po powtórnej analizie zakwalifikowane jako prawidłowo przygotowane.</p>

#### Poziom studiów: II stopnia

Liczba ocenionych sylabusów	Wykaz nieprawidłowości	Podjęte działania naprawcze
47	<p>W 20 sylabusach przynależnych studiom II<sup>o</sup> wykazano uchybienia odnoszące się do:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Poprawności i kompletności wypełnienia sylabusa,</li></ol>	<p>Sylabusy zostały przekazane do poprawy Kierownikom</p>

<sup>3</sup> Ocena sylabusów powinna być przeprowadzona przed zapowiedzianą wizytacją Polskiej Komisji Akredytacyjnej (PKA) oraz po korektach wprowadzonych na podstawie uwag po kontroli PKA.

	<p>2. Zgodności efektów uczenia określonych dla przedmiotu z efektami uczenia dla kierunku studiów,</p> <p>3. Możliwości uzyskania zakładanych efektów uczenia z zakresu wiedzy, przy realizacji treści kształcenia zapisanych w sylabusie i zaplanowanych metodach dydaktycznych,</p> <p>4. Możliwości uzyskania zakładanych efektów uczenia z zakresu umiejętności, przy realizacji treści kształcenia zapisanych w sylabusie i zaplanowanych metodach dydaktycznych,</p> <p>5. Możliwości uzyskania zakładanych efektów uczenia z zakresu kompetencji społecznych, przy realizacji treści kształcenia zapisanych w sylabusie i zaplanowanych metodach dydaktycznych,</p> <p>6. Poprawności zaplanowanej liczby godzin zajęć i proporcji wykładów do ćwiczeń dla realizacji założonych treści i efektów uczenia,</p> <p>7. Adekwatności form, sposobów i technik weryfikacji efektów uczenia dla przedmiotu,</p> <p>8. Poprawności form i kryteriów zaliczenia przedmiotu/modułu określonych w sylabusie,</p> <p>9. Poprawności przypisania przedmiotowi punktów ECTS, ze szczególnym uwzględnieniem czasu wyznaczonego na własną pracę studenta.</p>	<p>przedmiotów i po powtórnej analizie zakwalifikowane jako prawidłowo przygotowane.</p>
--	---	--

### OCENA PROCESU KSZTAŁCENIA

#### 1. Wyniki analizy ankiet studenckich

Poziom studiów<sup>4</sup>: I-stacjonarne

Przedmiot	Liczba uprawnionych studentów	Liczba otrzymanych ankiet / procent zwrotu ankiet	Suma ocen dla przedmiotu dobrych / słabych
1. Ekologia w świadomości	43	2(6***)/4,7	30/0
2. Etyka z bioetyką	43	2/4,7	9/1
3. Fizyka z elementami biofizyki	43	18(35***)/42,3	157/14
4. Geometria wykreślna	43	1/2,3	5/0
5. Historia sztuki i architektury I	43	17(49***)/39,5	166/19
6. Matematyka_1	17(26***)	17(26***)/39,5	92/37
7. Odpowiedzialność społeczna wobec środowiska	43	10(20**)/23,3	96/2
8. Pedagogika społeczna	43	5/11,6	21/4
9. Rysunek odręczny I	43	16(26***)/37,2	114/11
10. Rysunek techniczny	43	17/39,5	24/57

<sup>4</sup> Należy przygotować oddzielnie tabelę dla studiów I i II stopnia oraz studiów stacjonarnych i niestacjonarnych.

11. Społeczne aspekty zmian klimatu	43	9/20,9	39/6
12. Techniki graficzne	43	17(34**)/39,5	162/8
13. Technologie informacyjne	43	17/39,5	72/13
14. Uprawa gleby i żywienie roślin	43	20(40****)/46,5	194/5
15. Wiedza społeczna	43	17(85****)/39,5	346/33
16. Wprowadzenie do psychologii	43	6/14,0	30/0
17. Wychowanie fizyczne	43	9(20****)/20,9	100/0
18. Budowa obiektów architektury krajobrazu 1	40	13(17**)/32,5	56/26
19. Dendrologia 2	40	13(25**)/32,5	108/7
20. Ekofizjologia roślin	40	14(20**)/35,0	79/20
21. Ekologia Bałtyku	40	13(26**)/32,5	109/10
22. Fizjografia z elementami geodezji	40	13(39**)/32,5	182/8
23. J. angielski-AK/B1+	40	3/7,5	11/2
24. J. angielski-AK/B2	40	6/15	24/6
25. J. niemiecki-OAKAG	40	3/7,5	15/0
26. Materiałoznawstwo	40	18(36**)/45,0	107/67
27. Rysunek 3	40	13(26**)/32,5	101/19
28. Zasady projektowania krajobrazu	40	14(23**)/35	93/17
29. Ekonomia i zarządzanie	42	16/38,1	75/5
30. Gospodarka przestrzenna	42	16(32**)/38,1	152/8
31. J. angielski-AK/B1+	42	10/23,8	43/7
32. J. angielski-AK/B2	42	5/11,9	25/0
33. J. niemiecki-OAKAG	42	1 /2,4	5/0
34. Ochrona środowiska	42	16(32**)/38,1	141/18
35. Ozdobne rośliny zielne 2	42	18(28**)/42,9	91/41
36. Pozyskiwanie funduszy i zarządzanie projektem unijnym	42	16/38,1	14/58
37. Projektowanie obiektów architektury krajobrazu IIA/Projektowanie obiektów architektury krajobrazu IIB	42	16(30**)/38,1	130/19
38. Rekultywacja krajobrazu	42	16(26**)/38,1	125/5
39. Symbolika roślin	42	16(47**)/38,1	210/23
40. Elementy prawa	32	3/9,4	15/0
41. Projektowanie obiektów architektury krajobrazu IIIA/Projektowanie obiektów krajobrazu IIIB	32	3(4**)/9,4	18/2

42. Przygotowanie do egzaminu inżynierskiego	32	3/9,4	10/0
43. Seminarium inżynierskie	32	3(9****)/9,4	25/0
44. Dendrologia 1	43	1/2,3	5/0
45. Ekologia	43	18(36**)/41,4	162/16
46. Fizjografia z elementami geodezji	43	18(54***)/41,4	238/29
47. Historia sztuki	43	18/41,4	86/3
48. J. angielski-AK/B1+	43	11/25,3	55/0
49. J. angielski-AK/B2	43	6/13,8	30/0
50. J. niemiecki-GP	43	1/2,3	5/0
51. Kształtowanie środowiska wodnego	43	18(36**)/41,4	159/17
52. Morfologia i systematyka roślin	43	18(22**)/41,4	92/17
53. Pracownia komputerowa	43	17/39,1	68/12
54. Rysunek odręczny II	43	16(27**)/36,8	104/29
55. Wychowanie fizyczne	43	9(18****)/20,7	88/2
56. Zasady projektowania krajobrazu	43	18(32**)/41,4	142/18
57. Budowa obiektów architektury krajobrazu 2	38	6(14****)/15,6	44/10
58. Fauna w krajobrazie	38	6(12**)/15,6	60/2
59. Formy przestrzenne	38	6(15****)/15,6	36/4
60. Inżynieria i infrastruktura ogrodowa	38	6/15,6	23/7
61. J. angielski-AK/B2	38	5/13,0	24/1
62. J. niemiecki-0	38	1/2,6	5/0
63. Ozdobne rośliny zielne	38	9(12**)/20,7	49/11
64. Pracownia komputerowa	38	6(12**)/15,6	45/0
65. Praktyka zawodowa (4 tygodnie)	38	6/15,6	24/1
66. Projektowanie obiektów architektury krajobrazu IA	38	9(24****)/23,4	114/3
67. Historia ogrodów i podstawy rewaloryzacji założeń ogrodowych	42	10/24,0	31/19
68. Ochrona roślin w krajobrazie	42	15(56****)/36,0	259/20
69. Ogrody nowożytne i problemy rewaloryzacji założeń ogrodowych	42	5(10**)/12,0	40/10
70. Pielęgnowanie obiektów architektury krajobrazu	42	15(43****)/36,0	197/8
71. Praktyka zawodowa (4 tygodnie)	42	15/36,0	64/11
72. Seminarium inżynierskie	42	9(15****)/21,6	75/0
73. Szata roślinna Polski	42	15/36,0	75/0
74. Waloryzacja przyrodnicza	42	15(30**)/36,0	145/5

75. Zwierzęta i ich siedliska	42	15(30**)/36,0	150/0
-------------------------------	----	---------------	-------

Średni procent zwrotu: 24,22

W nawiasie podano sumaryczną liczbę ankiet wypełnionych dla danego przedmiotu, natomiast liczba \* oznacza liczbę osób prowadzących dany przedmiot, ocenionych w ankietach.

**Przedmioty ocenione najlepiej<sup>5</sup>** (proszę podać trzy) oraz powody podane przez studentów:

1. Dendrologia 2 – studenci docenili znaczną wiedzę wykładowców przekazywaną z pasją, dobrą atmosferę podczas zajęć, przygotowanie do ich prowadzenia.
2. Uprawa gleby i żywienie roślin – studenci zwrócili uwagę na dobre przygotowanie wykładów, jasny sposób przedstawienia trudnych treści oraz umiejętność zainteresowania przedmiotem.
3. Zwierzęta i ich siedliska – atutem wg opinii studentów była umiejętność zaciekawienia przedmiotem, uprzejmość prowadzących.

**Przedmioty ocenione naj słabiej<sup>6</sup>** (proszę podać trzy) oraz powody podane przez studentów:

1. Materiałoznawstwo – studenci zarzucali wykładowcy brak organizacji, zapominanie o czym się mówi, wykładowca był niemiły dla studentów, zapatrzony w siebie. Uwagi te dotyczą głównie postawy nauczyciela prezentowanej na wykładach (znacznym odsetek ocen słabych).
2. Pozyskiwanie funduszy i zarządzanie projektem unijnym – z uwag studentów wynika, że prowadzący był złośliwy i obrażał studentów, nie dotrzymywał ustalonych wspólnie terminów (znaczną przewagę ocen słabych).
3. Rysunek techniczny – studenci zwrócili uwagę na przekazywanie sprzecznych informacji oraz na niesprawiedliwe i niedokładne ocenianie prac studentów (znaczną przewagę ocen słabych).

**Powtarzające się negatywne oceny** zajęć dydaktycznych (proszę wymienić trzy) oraz wprowadzone działania naprawcze:

1. Nieciekawe, chaotyczne prowadzenie zajęć.
2. Opryskliwość prowadzącego.
3. Nierzetelność w ocenianiu.

Szczegółowe uwagi dotyczące ocenianych zajęć i prowadzących wymieniane przez studentów w ankietach zostaną przekazane Kierownikom Katedr. W przypadku uwag negatywnych lub naj słabiej ocenionych przedmiotów dołączona będzie prośba o przeprowadzenie rozmowy w obecności Dziekana i podjęcie działań naprawczych. Przedmioty, w których przeważały oceny słabe, zostaną wytypowane do ponownej hospitacji.

**Poziom studiów<sup>7</sup>:** I-niestacjonarne

Przedmiot	Liczba uprawnionych studentów	Liczba otrzymanych ankiet / procent zwrotu ankiet	Suma ocen dla przedmiotu dobrych / słabych
1. Ekologia w świadomości społecznej	24	8 (24***)/33,3	108/0
2. Fizyka z elementami biofizyki	24	8/33,3	28/2
3. Matematyka 1	24	8 (13**)/33,3	40/20
4. Rysunek odręczny I	24	8 (16**)/33,3	64/15
5. Rysunek techniczny	24	19/78,1	26/14

<sup>5</sup> Należy wykazać przedmioty, w przypadku których większość ocen stanowią oceny dobre.

<sup>6</sup> Należy wykazać przedmioty, w przypadku których większość ocen stanowią oceny słabe.

<sup>7</sup> Należy przygotować oddzielnie tabelę dla studiów I i II stopnia oraz studiów stacjonarnych i niestacjonarnych.

6. Społeczne aspekty zmian klimatu	24	17/70,8	40/0
7. Techniki graficzne	24	8(15**)/33,3	44/31
8. Technologie informacyjne	24	8/25,0	27/12
9. Uprawa gleb i żywienie roślin	24	8 (16***)/33,3	79/1
10. Wiedza społeczne	24	8 (32****)/33,3	108/45
11. Dendrologia 2	26	3 (8***)/11,5	39/0
12. Ekofizjologia roślin	26	3/11,5	6/9
13. Ekologia Bałtyku	26	3/11,5	9/6
14. Fizjografia z elementami geodezji	26	3 (9***)/11,5	41/3
15. Język angielski	26	3/11,5	6/0
16. Rysunek III	26	3 (6**)/11,5	22/8
17. Techniki graficzne	26	3 (6**)/11,5	26/4
18. Zasady projektowania Krajobrazu 1	26	4 (7**)/15,4	30/4
19. Język niemiecki	16	1/6,3	5/0
20. Język angielski	16	2/12,5	7/3
21. Materiałoznawstwo	16	2(4**)/12,5	20/0
22. Pozyskiwanie funduszu i zarządzanie projektem unijnym	16	2/12,5	2/7
23. Pracownia komputerowa	16	2(4**)/12,5	20/0
24. Projektowanie obiektów architektury krajobrazu IIA	16	2/12,5	10/0
25. Rekultywacja krajobrazu	16	2(4**)/12,5	20/0
26. Symbolika roślin	16	2(4**)/12,5	20/0
27. Ekologia	21	5/23,8	24/1
28. Fizjografia z elementami geodezji	21	5(15***)/23,8	71/4
29. Historia sztuki i architektury	21	5(8**)/23,8	28/12
30. Kształtowanie środowiska wodnego	21	5/23,8	24/1
31. Morfologia i systematyka roślin	21	5(10**)/23,8	44/6
32. Pracownia komputerowa	21	5(10**)/23,8	27/23
33. Rysunek odręczny II	21	5(10**)/23,8	44/5
34. Fauna w krajobrazie	30	1/3,3	5/0
35. Formy przestrzenne	30	1(2**)/3,3	5/0
36. J. angielski	30	1/3,3	4/1
37. Ozdobne rośliny zielne	30	1(2**)/3,3	5/5
38. Praktyka zawodowa (4 tygodnie)	30	1/3,3	2/3
39. Projektowanie obiektów architektury krajobrazu IA	30	1(2**)/3,3	3/5
40. Zasady projektowania krajobrazu 2	30	1/3,3	3/0



41. Budowa obiektów architektury krajobrazu 1	16	2(4**)/12,5	16/4
42. Ekonomia i zarządzanie	16	2/12,5	10/0
43. Ochrona roślin w krajobrazie	16	2(4**)/12,5	19/1
44. Praktyka 4 tygodnie	16	2/12,5	6/4
45. Szata roślinna polski	16	2/12,5	10/0
46. Zwierzęta i ich siedliska	16	2/12,5	10/0

Średni procent zwrotu: 18,73

W nawiasie podano sumaryczną liczbę ankiet wypełnionych dla danego przedmiotu, natomiast liczba \* oznacza liczbę osób prowadzących dany przedmiot, ocenionych w ankietach.

**Przedmioty ocenione najlepiej<sup>8</sup>** (proszę podać trzy) oraz powody podane przez studentów:

1. Ekologia w świadomości społecznej – przedmiot wysoko oceniony bez dodatkowych uwag studentów.
2. Fizjografia z elementami geodezji – przedmiot został dobrze oceniony m. in. ze względu na przygotowanie wykładowców do zajęć, odpowiedni kontakt z grupą nawet online; przedmiot w ocenie studentów przydatny, bo przyuczający do przyszłej pracy w terenie.
3. Rysunek odręczny II – mimo uwag dotyczących utrudnień w komunikacji z wykładowcą prowadzącym ćwiczenia, przedmiot dobrze oceniony, ogólnie wykładowca uprzejmy, ciekawie przekazujący wiedzę.

**Przedmioty ocenione naj słabiej<sup>9</sup>** (proszę podać trzy) oraz powody podane przez studentów:

1. Ekofizjologia roślin – zajęcia słabo ocenione z uwagi na postawę wykładowcy, co odzwierciedlają liczne uwagi w ankietach dotyczące bardzo chaotycznego prowadzenia zajęć, włączania i wyłączania światła podczas wykładu w celu obudzenia studentów, w panującym nieporządku studenci nie są w stanie wychwycić przekazywanych treści, wykładowca nie słucha uwag (zapewne chodzi o problemy) zgłaszanych przez studentów (przewaga ocen słabych)
2. Matematyka 1 – w ankietach brak dodatkowych uwag, problem z przedmiotem może wynikać z trudnych treści, do których przyjęcia w wielu przypadkach mogła nie przygotowywać już edukacja na poziomie szkoły średniej (znaczný odsetek ocen słabych).
3. Techniki graficzne – w przypadku tego przedmiotu studenci mieli uwagi co do formy jego prowadzenia i zaliczania, sensu wykładów z przedmiotu, który podważył sam prowadzący. Zwrócono także uwagę na brak informacji o tym, że nie będzie pierwszego wykładu. W uwagach znalazł się również postulat by zwiększyć liczbę godzin z tego przedmiotu by można było lepiej nauczyć się oprogramowania do wizualizacji, potrzebnego w pracy (znaczný odsetek ocen słabych).

**Powtarzające się negatywne oceny** zajęć dydaktycznych (proszę wymienić trzy) oraz wprowadzone działania naprawcze:

1. Niekawie, chaotyczne prowadzenie zajęć.
2. Opryskliwość prowadzącego.
3. Nierzetelność w ocenianiu.

Szczegółowe uwagi dotyczące ocenianych zajęć i prowadzących wymieniane przez studentów w ankietach zostaną przekazane Kierownikom Katedr. W przypadku uwag negatywnych lub naj słabiej ocenionych przedmiotów dołączona będzie prośba o przeprowadzenie rozmowy w obecności Dziekana i podjęcie działań naprawczych. Przedmioty, w których przeważały oceny słabe, zostaną wytypowane do ponownej hospitacji.

<sup>8</sup> Należy wykazać przedmioty, w przypadku których większość ocen stanowią oceny dobre.

<sup>9</sup> Należy wykazać przedmioty, w przypadku których większość ocen stanowią oceny słabe.

Poziom studiów<sup>10</sup>: II-stacjonarne

Przedmiot	Liczba uprawnionych studentów	Liczba otrzymanych ankiet / procent zwrotu ankiet	Suma ocen dla przedmiotu dobrych / słabych
1. Inżynieria krajobrazu	18	3/16,7	4/11
2. Kształtowanie krajobrazu obszarów wiejskich	18	6/33,3	30/0
3. Organizacja i zarządzanie krajobrazem	18	2/11,1	10/0
4. Planowanie przestrzenne	18	2/11,1	10/0
5. Projektowanie zintegrowane II	18	2/11,1	10/0
6. Seminarium magisterskie	18	1/5,6	5/0
7. Tworzenie i prowadzenie małej firmy	18	1/5,6	5/0
8. Projektowanie konserwatorskie	19	1/5,3	5/0
9. Projektowanie zintegrowane 3	19	3/15,8	15/0
10. Przygotowanie do egzaminu magisterskiego	19	1/5,3	5/0
11. Restytucja krajobrazu	19	2/10,5	10/0
12. Seminarium magisterskie	19	1/5,3	5/0
13. Elementy krajobrazu otwartego	21	3(6**)/14,3	24/6
14. Geograficzne systemy informacji przestrzennej	21	3(6**)/14,3	28/2
15. Geotechnika w kształtowaniu krajobrazu	21	2(6***)/9,5	8/22
16. Kształtowanie krajobrazu miasta	21	3(7***)/14,3	20/0
17. Landscape and nature	21	3(9***)/14,3	40/0
18. Ochrona krajobrazu	21	3/14,3	15/0
19. Prawo ochrony środowiska	21	3/14,3	14/1
20. Projektowanie urządzeń wodno-melioracyjnych	21	2/9,5	10/0
21. Projektowanie zintegrowane I (w skali miejsca)	21	1/4,8	5/0
22. Seminarium magisterskie	21	2(3**)/9,5	14/1

Średni procent zwrotu: 11,63

W nawiasie podano sumaryczną liczbę ankiet wypełnionych dla danego przedmiotu, natomiast liczba \* oznacza liczbę osób prowadzących dany przedmiot, ocenionych w ankietach.

**Przedmioty ocenione najlepiej<sup>11</sup>** (proszę podać trzy) oraz powody podane przez studentów:

1. Kształtowanie krajobrazu obszarów wiejskich – przedmiot dobrze oceniony z powodu konkretnie przekazywanej wiedzy i zaangażowania wykładowcy.

<sup>10</sup> Należy przygotować oddzielnie tabelę dla studiów I i II stopnia oraz studiów stacjonarnych i niestacjonarnych.

<sup>11</sup> Należy wykazać przedmioty, w przypadku których większość ocen stanowią oceny dobre.

2. Kształtowanie krajobrazu miasta – studenci docenili ciekawie prowadzone wykłady wysycone sporą dawką informacji.
3. Landscape and nature – przedmiot wysoko oceniony lecz bez dodatkowych uwag w ankietach.

**Przedmioty ocenione najslabiej<sup>12</sup>** (proszę podać trzy) oraz powody podane przez studentów:

1. Geotechnika w kształtowaniu krajobrazu – w ankietach znacznie przeważają oceny słabe, związane ze wszystkimi aspektami działalności dydaktycznej.
2. Inżynieria krajobrazu – przedmiot bardzo słabo oceniony, główne powody opisane w licznych uwagach to: „przedmiot jest zabieraniem czasu studentom i wykładowcy; wszyscy studenci spodziewali się wyczekiwanej 5 lat wiedzy o systemach nawadniających, o stawianiu murków oporowych w ogrodach, wykorzystywaniu wody opadowej czy budowie malej architektury”; prowadzący: „publicznie, na forum grupy zaczął prześmiewczym tonem wypytywać o przebieg choroby i podważać autentyczność tegoż dokumentu; podczas prowadzenia zajęć nie podejmuje próby wytłumaczenia zagadnień. Zarówno podczas wykładów jak i ćwiczeń wszelkie próby dopytania kończyły się rozdrażnieniem prowadzącego, a raz padło nawet stwierdzenie obraźliwa sugestia mojej rzekomej głupoty - znów na forum”.
3. brak

**Powtarzające się negatywne oceny** zajęć dydaktycznych (proszę wymienić trzy) oraz wprowadzone działania naprawcze:

1. Nieciekawe, chaotyczne prowadzenie zajęć.
2. Opryskliwość prowadzącego.
3. Nierzetelność w ocenianiu.

Szczegółowe uwagi dotyczące ocenianych zajęć i prowadzących wymieniane przez studentów w ankietach zostaną przekazane Kierownikom Katedr. W przypadku uwag negatywnych lub najslabiej ocenionych przedmiotów dołączona będzie prośba o przeprowadzenie rozmowy w obecności Dziekana i podjęcie działań naprawczych. Przedmioty, w których przeważały oceny słabe, zostaną wytypowane do ponownej hospitacji.

## 2. Wyniki hospitacji

*Poziom studiów: I<sup>o</sup> stacjonarne i niestacjonarne*

Liczba zaplanowanych hospitacji	Liczba wykonanych hospitacji	w tym: liczba hospitacji interwencyjnych	w tym: liczba hospitacji osób nowo zatrudnionych	Liczba ocen			
				5	4	3	2
22	17	0	0	16	1	0	0

*Poziom studiów: II<sup>o</sup> stacjonarne*

Liczba zaplanowanych hospitacji	Liczba wykonanych hospitacji	w tym: liczba hospitacji interwencyjnych	w tym: liczba hospitacji osób nowo zatrudnionych	Liczba ocen			
				5	4	3	2
2	2	0	0	1	1	0	0

Zajęcia dydaktyczne, dla których hospitacje wykazały nieprawidłowości (przyczyny oraz podjęte działania naprawcze):

1. Projektowanie systemów nawodnień - realizacja zajęć nie do końca zgodna z sylabusem
2. brak

<sup>12</sup> Należy wykazać przedmioty, w przypadku których większość ocen stanowią oceny słabe.

Uwagi i wnioski wynikające z przeprowadzonych hospitacji:

Hospitujący na ogół oceniali osoby hospitowane jako dobrych pedagogów, przekazujących niektóre trudne zagadnienia w przystępnej formie, bardzo ciekawie, z dużym zaangażowaniem. Na ogół brak zaleceń po hospitacji lub zalecano utrzymanie dotychczasowego wysokiego poziomu i sposobu prowadzenia zajęć. W jednym przypadku zalecono zamieszczenie Sylabusu w Wirtualnym Dziekanacie, prowadzenie zajęć zgodnie z Sylabusem, dotyczyło to zwłaszcza przedmiotu Projektowanie systemów nawodnień, oraz dalsze doskonalenie zajęć np. wprowadzenie więcej elementów aktywności studentów. Na zajęciach „Uprawa gleby i żywienie roślin” usunięcie nadmiaru hałasu w pomieszczeniach laboratoryjnych powodującego rozdrażnienie.

### 3. Wyniki analizy ankiet absolwenta bezpośrednio po ukończeniu studiów

*Poziom studiów: I stopień*

*Liczba absolwentów: 31*

*Liczba wypełnionych ankiet: 30*

#### **Wnioski wynikające z ankiety w części „ocena programu studiów”**

1. Program studiów pozytywnie oceniło 67,9%, negatywnie - 23,6% a nie miało zdania 8,5%.
2. Z wyboru kierunku studiów zadowolonych było 83,3% absolwentów, tylko jedna osoba wybrała „raczej nie”, a cztery osoby nie wyraziły opinii.
3. Ankietowani bardzo wysoko ocenili poziom kadry akademickiej i nadzór ze strony opiekuna pracy dyplomowej – zadowolonych było 80% absolwentów.
4. Zdaniem zdecydowanej większości ankietowanych (76,7%) udział praktyk zawodowych w programie studiów był wystarczający, choć liczba zajęć praktycznych nie spełniła oczekiwań zdaniem 40% osób. Podobnie nieomal połowa ankietowanych uważa, że treści nauczania powtarzały się w ramach różnych przedmiotów. Ponad połowa (60%) ankietowanych wyraziła opinię, iż poziom nauczania języka obcego nie był wystarczający.

#### **Wnioski wynikające z ankiety w części „ocena warunków studiowania”**

1. Oceny pozytywne warunków studiowania stanowiły 51,2% , negatywne - 31,8%, a nie miało zdania - 17%.
2. Najwięcej zadowolonych absolwentów było z pracy dziekanatu, z programów wymiany i praktyk zagranicznych oraz zajęć sportowych.
3. Większość ankietowanych (60%) uważa, że nie ma lub jest utrudniony dostęp do sal komputerowych. Podobnie swoje niezadowolenie z infrastruktury dydaktycznej Uczelni wyraziło 53,3% ankietowanych.
4. Z uczelnianego systemu pomocy w planowaniu kariery i wejścia na rynek pracy nie skorzystało (43,3%) lub nie wyraziło opinii (36,7%) w tym zakresie wielu absolwentów .

#### **Wnioski wynikające z pytań otwartych**

1. Ankietowani absolwenci za treści programowe (przedmioty) **szczególnie przydatne** w przyszłej pracy zawodowej najczęściej uznawali: projektowanie obiektów architektury krajobrazu, dendrologię, rośliny ozdobne, pielęgnowanie i konserwację obiektów architektury krajobrazu oraz pracownię komputerową. Nieliczni wskazywali także budowę obiektów architektury krajobrazu, zasady projektowania krajobrazu, gospodarkę przestrzenną, ochronę środowiska, materiałoznawstwo, rysunek odręczny.
2. Wśród treści programowych (przedmiotów), które z ich punktu widzenia wymagają **udoskonaleń** pod kątem przyszłej pracy zawodowej i potrzeb rynku pracy najczęściej wymieniali:
  - Inżynierię i instalacje ogrodowe w tym nawodnieniowe,
  - Kosztorysowanie,
  - Pracownię komputerową (powinno być więcej programów graficznych, zajęć związanych ściśle z projektowaniem, nauki programu do wizualizacji ogrodów),a także
  - Materiałoznawstwo i Budownictwo,

- Waloryzacje przyrodniczą,
- Ochronę roślin ozdobnych,
- Techniki graficzne.

### **Wnioski wynikające z innych uwag i sugestii absolwentów**

#### **Propozycje działań naprawczych:**

Należałoby wyjaśnić z jakiego powodu poziom nauczania języka obcego nie spełnił oczekiwań ankietowanych, a także z jakiego powodu ankietowani uważają, że infrastruktura dydaktyczna i dostęp do sal komputerowych Uczelni nie jest wystarczający. Do Biura Karier należy przekazać oceny przydatności uczelnianego systemu pomocy w planowaniu kariery i wejściu na rynek absolwentów kierunku architektura krajobrazu. Kierownikom odpowiednich przedmiotów należy przekazać uwagi absolwentów dotyczące tych przedmiotów.

*Poziom studiów: II stopień*

*Liczba absolwentów: 14*

*Liczba wypełnionych ankiet: 14*

#### **Wnioski wynikające z ankiety w części „ocena programu studiów”**

1. Program studiów pozytywnie oceniło 74,3% absolwentów, negatywnie - 10%, a nie miało zdania - 15,7%.
2. Wszyscy absolwenci określili jako zdecydowanie zadawalający nadzór ze strony opiekuna pracy dyplomowej.
3. Z wyboru kierunków studiów zadowolonych była zdecydowana większość – 92,9%, tylko jednej osobie trudno było to określić.
4. Podobnie wysoko ocenili absolwenci poziom kadry akademickiej i jakość polecanych materiałów dydaktycznych. 85,7% uważa, że poziom kadry spełnił oczekiwania, a jakość materiałów dydaktycznych była wystarczająca.
5. Dla połowy absolwentów program studiów spełnił oczekiwania. Ponad połowa (57,1%) ankietowanych wyraziła opinię, iż poziom nauczania języka obcego był niewystarczający.

#### **Wnioski wynikające z ankiety w części „ocena warunków studiowania”**

1. Oceny pozytywne warunków studiowania stanowiły 75%, negatywne - 10%, a nieokreślone - 15%.
2. Wszyscy absolwenci byli zadowoleni z pracy dziekanatu oraz uważają, że infrastruktura dydaktyczna Uczelni była odpowiednia.
3. Połowa absolwentów uważa, że zajęcia sportowe były atrakcyjne, połowa nie miała zdania.
4. 1/5 ankietowanych (21,4%) uznała funkcjonowanie strony internetowej Uczelni/Wydziału jako niespełniające oczekiwań, a dostępność i funkcjonowanie Internetu w Uczelni - niezadowolające.
5. Z uczelnianego systemu pomocy w planowaniu kariery i wejścia na rynek pracy nie skorzystało 28,6% absolwentów.

#### **Wnioski wynikające z pytań otwartych**

1. Ankietowani absolwenci za **szczególnie przydatne** w przyszłej pracy zawodowej uznali przedmioty: projektowanie zintegrowane, projektowanie konserwatorskie, kształtowanie krajobrazu obszarów wiejskich, dendrologię i rośliny ozdobne. Nieliczni wskazywali także na: kształtowanie krajobrazu miasta, planowanie przestrzenne, kosztorysowanie, prowadzenie małej firmy.
2. Wśród przedmiotów, których treści nauczania wymagają udoskonalenia i dostosowania do przyszłej pracy zawodowej absolwenci najczęściej wymienili:
  - Inżynierię krajobrazu,
  - Projektowanie systemów nawodnieniowych,
  - Normowanie i kosztorysowanie inwestycji,
  - Programy do wizualizacji przestrzennej,
 a także
  - Geograficzne systemy informacji przestrzennej,
  - Język angielski,
  - Restytucja krajobrazu,
  - Materiałoznawstwo (praktyczne zajęcia w sklepie z materiałami budowlanymi).

3. W ramach zajęć z projektowania jeden z absolwentów sugeruje, by przeprowadzić działania projektowe i analizy razem z lokalną społecznością i jednostkami urzędu miasta.

#### **Wnioski wynikające z innych uwag i sugestii absolwentów**

1. Jedna trzecia absolwentów (35,7%) przekazała sugestie o studiach.
2. Zdaniem dwóch osób potrzebne byłoby poświęcenie większej ilości czasu na naukę obsługi programów związanych z wizualizacją przestrzenną. Zwrócono uwagę, by wprowadzić więcej zajęć praktycznych, realizować więcej konkursów, projektów ogrodów w małej skali (przydomowych), podjąć współpracę ze specjalistami w projektowaniu z firm zewnętrznych, innymi instytucjami, z miastem. Zdaniem jednej z osób zabrakło wiedzy na temat nawadniania i oświetlania terenów zieleni, wskazówek jak założyć własną firmę i otrzymać dofinansowanie, a innej - by wprowadzić studia niestacjonarne. Z niektórych uwag i sugestii wynika brak orientacji wśród ankietowanych o istniejących już możliwościach realizacji tych wskazówek.
3. W podsumowaniu wszyscy absolwenci uznali architekturę krajobrazu za kierunek godny polecenia (50% za „zdecydowanie godny polecenia” i 50% za „raczej godny polecenia” )

#### **Propozycje działań naprawczych:**

Proponuje się w większym stopniu upowszechnić wśród studentów informacje na temat prowadzonej współpracy z instytucjami, stowarzyszeniami i samorządami w ramach realizowanych prac dyplomowych (tematy do realizacji zgłaszane są do Katedr), konkursów studenckich (jednostki UPP otrzymują informacje dotyczące konkursów studenckich, takie konkursy były również organizowane przez WOIAK), o prowadzeniu studiów w trybie niestacjonarnym.

#### **4. Raport z realizacji praktyk zawodowych<sup>13</sup>**

*Poziom studiów: I*

Liczba miejsc praktyk organizowanych przez wydział / liczba miejsc praktyk zgłoszonych przez studentów	Liczba studentów zwolnionych z praktyk	Liczba studentów, którzy nie zaliczyli praktyk
3/87	26	13

Powody niezaliczenia praktyk oraz podjęte działania naprawcze:

Studenci nie złożyli wniosków o praktyki (12 osób) lub nie dostarczyli zwrotnie umów i dzienniczków praktyk (1 osoba).

Wyrównane kontrole przez koordynatora praktyk

Działania podjęte w celu realizacji praktyki zawodowej w czasie pandemii COVID-19:

Terminy wskazane w „Terminarzu praktyk” na rok akademicki 2019-2020 zostały przesunięte; umożliwiono studentom składanie wniosków na praktyki aż do września 2020.

### **OCENA PROCESU DYPLMOWANIA**

#### **1. Dyplomowanie**

<sup>13</sup> Powstaje na podstawie sprawozdania koordynator ds. praktyk.

	Liczba złożonych kart prac dyplomowych <sup>14</sup>	Liczba studentów ostatniego semestru	Liczba studentów zdających egzamin dyplomowy w terminie	Liczba złożonych wniosków o pierwsze przedłużenie terminu złożenia pracy	Liczba złożonych wniosków o drugie przedłużenie terminu złożenia pracy	Liczba niezdanych egzaminów dyplomowych w pierwszym terminie
studia I stopnia	32	32	31	1	0	0
studia II stopnia	19	19	7	8	3	0

Informacje dodatkowe (do 500 znaków):

## 2. Weryfikacja oryginalności i samodzielności przygotowania prac dyplomowych

Liczba prac dyplomowych, które po badaniu w Jednolitym Systemie Antyplagiatowym (JSA) zostały uznane za zawierające niedopuszczalne zapożyczenia (uznane za plagiat) i wszczętych w związku z tym postępowań dyscyplinarnych wobec autorów:

studia I stopnia ...0.....

studia II stopnia ...0.....

### MONITOROWANIE LOSÓW ZAWODOWYCH ABSOLWENTÓW<sup>15</sup>

#### Po 3 latach

Poziom studiów: I<sup>o</sup> inżynierskie

Rok ukończenia studiów: 2017

Liczba ankiet wysłanych: 32

Liczba ankiet zwróconych: 17

Odsetek absolwentów deklarujących zatrudnienie zgodne z ukończonym kierunkiem (w stopniu dużym i bardzo dużym): 29,41%

Odsetek osób dodatkowo uczących się po studiach: 29,41%

Najważniejsze kryteria ważne dla pracodawcy przy zatrudnieniu:

1. Kompetencje osobowe i interpersonalne – 47,05%
2. Wiedza i umiejętności – 41,17%

Najważniejsze kompetencje/umiejętności nabyte na studiach, przydatne w wykonywanej pracy:

1. Samodzielne uczenie się i organizowanie czasu pracy oraz łatwe nawiązywanie kontaktów z ludźmi – 52,94%
2. Posługiwanie się specjalistycznymi programami komputerowymi – 47,06%

### Ekonomiczne Losy Absolwentów Szkół Wyższych

<sup>14</sup> Karty dyplomowe złożone zgodnie z harmonogramem dyplomowania na 15 miesięcy wcześniej.

<sup>15</sup> Na podstawie danych otrzymanych z Biura Karier oraz na podstawie informacji ze strony: <http://ela.nauka.gov.pl/>

*Poziom studiów: I°*

*Rok ukończenia studiów: 2017*

*Liczba absolwentów: 32*

Czas poszukiwania pracy etatowej: 2,58 miesięcy

Wynagrodzenie ogółem brutto (mediana): 1999,26 zł

Względny wskaźnik zarobków: 0,46

Bezrobocie 0,26%

Względny Wskaźnik Bezrobocia: 0,04%

#### **Po 5 latach**

*Poziom studiów: I° inżynierskie*

*Rok ukończenia studiów: 2015*

*Liczba ankiet wysłanych: 52*

*Liczba ankiet zwróconych: 12*

Odsetek absolwentów deklarujących zatrudnienie zgodne z ukończonym kierunkiem (w stopniu dużym i bardzo dużym): 16,66%

Odsetek osób dodatkowo uczących się po studiach: 50,0%

Najważniejsze kryteria ważne dla pracodawcy przy zatrudnieniu:

3. Kompetencje osobowe i interpersonalne – 50,0%
4. Wiedza i umiejętności – 50,0%

Najważniejsze kompetencje/umiejętności nabyte na studiach, przydatne w wykonywanej pracy:

1. Zespołowe rozwiązywanie problemów i zadań – 74,8%
2. Prowadzenie profesjonalnej dyskusji, argumentowanie i prezentacja swoich poglądów – 66,3%

#### **Ekonomiczne Losy Absolwentów Szkół Wyższych**

*Poziom studiów: I°*

*Rok ukończenia studiów: 2015*

*Liczba absolwentów: 52*

Czas poszukiwania pracy etatowej: 3,08 miesiąca

Wynagrodzenie ogółem brutto (mediana): 1313,33 zł

Względny wskaźnik zarobków: 0,29

Bezrobocie 5,13%

Względny Wskaźnik Bezrobocia: 0,84

#### **Po 3 latach**

*Poziom studiów: II° magisterskie*

*Rok ukończenia studiów: 2017*

*Liczba ankiet wysłanych: 16*

*Liczba ankiet zwróconych: 9*



Odsetek absolwentów deklarujących zatrudnienie zgodne z ukończonym kierunkiem (w stopniu dużym i bardzo dużym): 33,3%

Odsetek osób dodatkowo uczących się po studiach: 77,78%

Najważniejsze kryteria ważne dla pracodawcy przy zatrudnieniu:

5. Kompetencje osobowe i interpersonalne – 55,56%
6. Znajomość języka obcego oraz wiedza i umiejętności – 22,22%

Najważniejsze kompetencje/umiejętności nabyte na studiach, przydatne w wykonywanej pracy:

1. Posługiwanie się specjalistycznymi programami komputerowymi – 66,67%
2. Zespołowe rozwiązywanie problemów i zadań – 55,55%

### **Ekonomiczne Losy Absolwentów Szkół Wyższych**

*Poziom studiów: II<sup>o</sup>*

*Rok ukończenia studiów: 2017*

*Liczba absolwentów: 16*

Czas poszukiwania pracy etatowej: 2,25 miesiąca

Wynagrodzenie ogółem brutto (mediana): 2179,64 zł

Względny wskaźnik zarobków: 0,56

Bezrobocie: 8,85%

Względny Wskaźnik Bezrobocia: 3,65

### **Po 5 latach**

*Poziom studiów: II<sup>o</sup> magisterskie*

*Rok ukończenia studiów: 2015*

*Liczba ankiet wysłanych: 41*

*Liczba ankiet zwróconych: 5*

Odsetek absolwentów deklarujących zatrudnienie zgodne z ukończonym kierunkiem (w stopniu dużym i bardzo dużym): 60,0%

Odsetek osób dodatkowo uczących się po studiach: 60,0%

Najważniejsze kryteria ważne dla pracodawcy przy zatrudnieniu:

1. Wiedza i umiejętności – 60,0%
2. Kompetencje osobowe i interpersonalne – 60,0%

Najważniejsze kompetencje/umiejętności nabyte na studiach, przydatne w wykonywanej pracy:

1. Posługiwanie się specjalistycznymi programami komputerowymi – 60,0%
2. Samodzielne uczenie się i organizowanie czasu pracy oraz zespołowe rozwiązywanie problemów i zadań – 60,0%

### **Ekonomiczne Losy Absolwentów Szkół Wyższych**

*Poziom studiów: II<sup>o</sup>*

Rok ukończenia studiów: 2015

Liczba absolwentów: 36

Czas poszukiwania pracy etatowej: 4,65 miesiąca

Wynagrodzenie ogółem brutto (mediana): 1479,28

Względny wskaźnik zarobków: 0,36

Bezrobocie: 18,98%

Względny Wskaźnik Bezrobocia: 3,49

#### **Wnioski i ewentualne propozycje działań naprawczych:**

Zwrotność ankiet dotyczących monitorowania losów zawodowych absolwentów studiów po 3 i 5 latach od ukończenia studiów kształtowała się na poziomie 12-56% (w zależności od rocznika).

Duży odsetek uczących się absolwentów wskazuje na potrzebę poszerzenia oferty edukacyjnej o studia podyplomowe lub kursy specjalistyczne.

#### **PODSUMOWANIE RAPORTU ROCZNEGO I WNIOSKI (do 1000 znaków):**

W programie stacjonarnych i niestacjonarnych studiów II stopnia zmieniono przedmioty do wyboru w celu dostosowania ich w większym stopniu do oczekiwań studentów, zmieniono również sekwencję występowania kilku przedmiotów na kolejnych semestrach studiów. Studenci poprzez ankiety ocenili 143 przedmioty na studiach I stopnia (w tym 46 na studiach niestacjonarnych i 22 przedmioty na studiach II stopnia). Szczegółowe uwagi dotyczące ocenianych zajęć i prowadzących wymieniane przez studentów w ankietach zostaną przekazane Kierownikom Katedr. Zaplanowano ogółem 24 hospitacje, przeprowadzono 17 na studiach I stopnia (w tym 3 na studiach niestacjonarnych) i 2 - na studiach II stopnia. Nie przeprowadzono hospitacji w semestrze letnim roku akademickiego 2019/20 ze względu na wybuch pandemii SARS COVID-19. Nie było zastrzeżeń co do sposobu prowadzenia zajęć. Na ogół brak zaleceń mających na celu poprawę jakości zajęć, sugerowano jedynie utrzymanie dotychczasowego wysokiego poziomu merytorycznego ich prowadzenia. Przeanalizowano 29 ankiet absolwentów kończących studia I stopnia i 14 - II stopnia. Po analizie losów zawodowych absolwentów stwierdzono, że niska zwrotność otrzymanych i wypełnionych ankiet utrudnia wyciągnięcie wiarygodnych wniosków w odniesieniu do części roczników. Duży odsetek uczących się absolwentów wskazuje na potrzebę poszerzenia oferty edukacyjnej o studia podyplomowe lub kursy specjalistyczne.

21.12.2020



---

data, pieczęć i podpis  
Przewodniczącego Rady Programowej  
Kierunku Studiów