

RAPORT

z funkcjonowania systemu zapewniania i doskonalenia
jakości kształcenia

na kierunku studiów **ogrodnictwo**

w roku akademickim 2018/2019



Autorzy opracowania:

1. dr hab. Barbara Frączczak
2. Członkowie Rady Programowej Studiów Kierunku Ogrodnictwo

OCENA PROGRAMU KSZTAŁCENIA

1. Modyfikacje programu kształcenia (syntetyczna informacja o dokonanych zmianach, np. zmiana sekwencji przedmiotów, likwidacja przedmiotów, zmiana nazwy przedmiotów, nowe specjalizacje, likwidacja specjalizacji – wraz z podaniem powodów)

W roku akademickim 2018/2019, zgodnie z Uchwałą nr 285/2019 Senatu Uniwersytetu Przyrodniczego w Poznaniu z dnia 24 kwietnia 2019 r. w sprawie: wytycznych dla rad wydziałów dotyczących dostosowywania programów studiów prowadzonych na UPP do wymagań określonych w ustawie Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, zmodyfikowano programy studiów na studiach I i II stopnia. Na studiach pierwszego stopnia zrezygnowano ze specjalności na rzecz zwiększonej ilości przedmiotów do wyboru, przy czym położono szczególną troskę nad tym, aby większość przedmiotów realizowanych na specjalnościach pozostała w planach jako przedmioty do wyboru. Zamiast 4 specjalności utworzono 14 bloków przedmiotów do wyboru. Każdy blok zawiera 2-3 przedmioty. Z 17 przedmiotów zrezygnowano wprowadzając 24 nowe, bardziej odpowiadające współczesnemu ogrodnictwu (pkt.3). Dla niektórych przedmiotów zmieniono semestr ich realizacji uwzględniając postulaty zarówno nauczycieli jak i studentów. W przypadku kilku przedmiotów zmieniono ich nazwę.

Na drugim stopniu pozostawiono 5 grup magisterskich, których treści nauczania dostosowano do programu studiów pierwszego stopnia w celu uniknięcia powtarzania się materiału. Utworzono też 7 nowych przedmiotów.

Zarówno dla studiów I jak i II stopnia określono kierunkowe efekty uczenia się (zgodnie z Polską Ramą Kwalifikacyjną), które później zostały przyporządkowane poszczególnym przedmiotom.

2. Ocena sylabusów¹

W związku z modyfikacją programu studiów wprowadzono nowe sylabusy, które będą oceniane w roku akademickim 2019/2020.

Poziom studiów:

Liczba ocenionych sylabusów	Wykaz nieprawidłowości	Podjęte działania naprawcze

3. Wprowadzone nowe przedmioty

Poziom studiów: studia I stopnia

Nazwa nowego przedmiotu	Powód wprowadzenia	Data zatwierdzenia przez Radę Wydziału
Agroekologia i ochrona środowiska rolniczego	Modyfikacje planów, dostosowanie treści nauczania do potrzeb	28.05.2019
Mikroorganizmy w środowisku		
Biologia rozmnażania i rozprzestrzeniania się roślin		
Inwentaryzacje i opinie dendrologiczne		
AutoCad w ogrodnictwie		
Techniki graficzne		

¹ Ocena sylabusów powinna być przeprowadzona przed zapowiedzianą wizytacją Polskiej Komisji Akredytacyjnej (PKA) oraz po korektach wprowadzonych na podstawie uwag po kontroli PKA.

Trawy, paprocie i rośliny wodne		
Podstawy zielarstwa		
Praktyczna bonitacja gleb ogrodniczych		
Rośliny w niekorzystnych warunkach środowiska		
Kształtowanie środowiska wodnego		
Vectorworks w ogrodnictwie		
Ochrona roślin w przestrzeni zurbanizowanej		
Kwiaciarstwo w praktyce		
Kwiaty do ozdoby, leczenia i konsumpcji		
Projektowanie ogrodów		
Integrowana ochrona roślin przed chorobami		
Rośliny i grzyby o działaniu prozdrowotnym		
Zarządzanie przedsiębiorstwem nasiennym		
Gatunki sadownicze o nowym znaczeniu gospodarczym		
Rynek środków ochrony roślin		
Ochrona roślin w gospodarstwach ekologicznych		
Hortiterapia – nowe trendy w ogrodnictwie		
Projektowanie systemów nawadniania w ogrodnictwie		

Informacje dodatkowe:

.....

.....

Poziom studiów: studia II stopnia

Nazwa nowego przedmiotu	Powód wprowadzenia	Data zatwierdzenia przez Radę Wydziału
Metodologia badań naukowych	Modyfikacje planów, dostosowanie treści nauczania do potrzeb współczesnego rynku pracy	28.05.2019
Doradztwo nawozowe		
Diagnostyka w ochronie roślin		
Filozofia i estetyka ogrodu		
Zarządzanie produkcją ogrodniczą		
Zagrożenia środowiskowe w ogrodnictwie		
GIS w ogrodnictwie		

OCENA PROCESU KSZTAŁCENIA

1. Wyniki analizy ankiet studenckich

Kierunek i poziom studiów: Ogrodnictwo I stopień, semestr zimowy

Przedmiot	Liczba uprawnionych studentów	Liczba otrzymanych ankiet / procent zwrotu ankiet	Suma ocen dla przedmiotu dobrych / słabych
1. Alternatywna ochrona roślin	14	4/28	19/1
2. Automatyzacja w ogrodnictwie	25	4/16	16/3

3. Biochemia	34	15/44	61/14
4. Biologia kwitnienia i owocowania	34	14/41	47/23
5. Biotechnologia roślin	26	4/15	23/2
6. Choroby roślin zielarskich i grzybów uprawnych	14	4/28	20/0
7. Ekologia i ochrona środowiska	43	15/34	63/4
8. Ekologiczne gospodarstwo domowe	34	16/47	76/4
9. Fitopatologia	26	7/26	31/4
10. Fizjologia roślin	34	14/41	62/16
11. Fizyka z elementami biofizyki	43	7/16	30/9
12. Genetyka i hodowla roślin	34	10/19	45/4
13. Geodezja w terenach zieleni (ns)	14	1/7	5/0
14. Hodowla odpornościowa	14	4/28	19/2
15. Inżynieria ogrodnicza (ns)	25	10/40	45/6
16. Inżynieria ogrodnicza (s)	26	7/26	28/7
17. Język angielski OG/B1+A2+A1	14	1/7	5/0
18. Język angielski-OG/B1+	17	9/52	42/3
19. Język angielski-OG/B1+A2+A1	13	6/46	17/13
20. Język niemiecki-O	17	3/17	25/5
21. Język niemiecki-O	13	1/7	5/0
22. Język angielski (ns)	6	2/33	0/5
23. Język niemiecki (ns)	11	1/9	4/1
24. Kształtowanie i ochrona krajobrazu	16	4/25	19/1
25. Matematyka	43	9/20	42/10
26. Meteorologia i klimatologia	43	15/34	73/3
27. Metody ochrony roślin	30	8/26	32/9
28. Mykologia i wpływ grzybów na zdrowie człowieka	34	16/47	68/12
29. Ogólna i polowa uprawa warzyw (ns)	25	10/40	40/9
30. Ogólna i polowa uprawa warzyw (s)	26	7/26	35/0
31. Ogólna uprawa roślin ozdobnych (s)	26	7/26	35/0
32. Ogólna uprawa roślin ozdobnych (ns)	25	6/24	29/1
33. Ogrodnictwo w Unii Europejskiej i w Polsce (ns)	6	2/33	6/4
34. Ozdobne rośliny cebulowe i trawiaste	26	7/26	31/3
35. Pomologia i ogólna uprawa roślin sadowniczych (ns)	25	6/24	26/6
36. Pomologia i ogólna uprawa roślin sadowniczych (s)	26	7/26	35/0
37. Przygotowanie do egzaminu inżynierskiego	14	5/35	21/3
38. Rewaloryzacja zabytkowych założeń ogrodowych	16	6/37	15/17
39. Rośliny sadownicze z elementami szkółkarstwa	26	7/26	28/9
40. Rośliny zielarskie i grzyby uprawne (ns)	11	2/18	10/0
41. Rysunek odręczny i techniczny (ns)	14	1/7	3/3

42. Seminarium inżynierskie	14	5/35	21/5
43. Technologie informacyjne	43	10/23	45/12
44. Uprawa roli i żywienie roślin (ns)	6	2/33	10/0
45. Uprawa roli i żywienie roślin (s)	34	9/26	42/6
46. Waloryzacja przyrodnicza	16	7/43	27/8
47. Wiedza ekonomiczno prawna	43	15/34	71/7
48. Wiedza społeczna	43	15/34	64/10
49. Wychowanie fizyczne	43	3/7	16/5
50. Żywienie roślin a jakość produktów ogrodnictwa	34	14/41	70/0

*s- studia stacjonarne, ns – studia niestacjonarne

Średni procent zwrotu: 30

Przedmioty ocenione najlepiej (proszę podać trzy) oraz powody podane przez studentów:

1. *Meteorologia i klimatologia* - niezwykle ujmujące zajęcia - meteorologia w połączeniu z filozofią życia, bardzo przyjemne.
2. *Wiedza ekonomiczno-prawna*- Bardzo przyjemna współpraca, ciekawe wykłady i solidna praca na ćwiczeniach. Bardzo życiowe i łatwo przyswajalne przedstawienie zagadnień prawnych.
3. *Ekologia i ochrona środowiska* - Bardzo przyjemne wykłady, ciekawe prezentacje i pozytywne nastawienie do studentów.

Przedmioty ocenione najźle (proszę podać trzy) oraz powody podane przez studentów:

1. *Rewaloryzacja zabytkowych założen ogrodowych* - Zajęcia prawie nigdy nie kończyły się w wyznaczonym do tego czasie, pracowaliśmy na starych materiałach w wersji papierowej zamiast elektronicznej.
2. *Język angielski* - zajęcia totalnie bez sensu, z angielskim miały najmniej wspólnego.
3. *Biologia kwitnienia i owocowania* – brak danych.

Powtarzające się negatywne oceny zajęć dydaktycznych (proszę wymienić trzy) oraz wprowadzone działania naprawcze dla każdego kierunku studiów:

1. Niezrozumiałe przekazywanie wiedzy.
2. Nudny sposób prowadzenia zajęć.
3. Niekulturalne podejście do studentów.

Kierunek i poziom studiów: Ogrodnictwo stopień I, semestr letni

Przedmiot	Liczba uprawnionych studentów	Liczba otrzymanych ankiet/procent zwrotu ankiet	Suma ocen dla przedmiotu dobrych/słabych
1. Automatyizacja w ogrodnictwie	19	4/21	20/0
2. Biologia i zwalczanie chwastów	8	3/38	15/0
3. Biotechnologia roślin (ns)*	8	2/25	8/2
4. Botanika	31	3/10	15/0
5. Chemia ogólna i organiczna	31	3/10	12/2
6. Dendrologia	31	4/13	20/0
7. Drzewa i krzewy w terenach zieleni (ns)	8	2/25	10/0
8. Ekologia w świadomości społecznej	31	1/3	5/0

9. Ekonomia i organizacja produkcji ogrodniczej (ns)	27	5/15	16/0
10. Entomologia (s)	27	4/15	20/0
11. Entomologia(ns)	8	2/25	5/5
12. Fitopatologia (ns)	8	2/25	10/0
13. Gleboznawstwo	31	4/13	18/0
14. Język angielski (ns)	8	2/25	6/4
15. Język angielski-OG/B1	31	4/13	17/3
16. Język niemiecki - O	13	2/15	10/0
17. Kształtowanie środowiska glebowego	31	3/10	13/0
18. Mechanizacja ogrodnictwa	27	7/26	19/8
19. Mechanizacja ogrodnictwa (ns)	9	9/100	20/5
20. Nasiennictwo (ns)	9	9/100	32/7
21. Odpowiedzialność społeczna wobec środowiska	31	3/10	15/0
22. Osobiste i społeczne kompetencje człowieka	31	4/13	20/0
23. Praktyka zawodowa I	27	4/15	10/5
24. Projektowanie terenów zieleni (ns)	15	4/27	7/13
25. Przyroda a turystyka i rekreacja (ns)	8	2/25	8/3
26. Rośliny ozdobne pod osłonami i w gruncie (ns)	15	4/27	18/3
27. Rośliny zielarskie	8	3/38	10/3
28. Rośliny zielarskie i grzyby uprawne	19	4/21	16/1
29. Społeczne aspekty zmian klimatu	31	3/10	15/0
30. Szkółkarstwo (ns)	8	8/100	38/2
31. Technika ochrony roślin	8	3/38	12/3
32. Uprawa warzyw w pomieszczeniach (ns)	15	4/27	21/2
33. Waloryzacja przyrodnicza (ns)	15	4/27	12/8
34. Wychowanie fizyczne	31	2/6	10/0

* s- studia stacjonarne, ns – studia niestacjonarne

Średni procent zwrotu: 27

Przedmioty ocenione najlepiej (proszę podać trzy) oraz powody podane przez studentów:

1. Automatyzacja w ogrodnictwie – brak opinii...
2. Drzewa i krzewy w terenach zieleni – wymagająca lecz bardzo dobra prowadząca
3. Fitopatologia – rewelacyjny wykładowca

Przedmioty ocenione najslabiej (proszę podać trzy) oraz powody podane przez studentów:

1. Nasiennictwo - niezrozumiały sposób prowadzenia zajęć, niezrozumiały dla studentów system oceniania
2. Mechanizacja ogrodnictwa – długie komentarze nie związane z tematem zajęć
3. Projektowanie terenów zieleni - brak opinii

Powtarzające się negatywne oceny zajęć dydaktycznych (proszę wymienić trzy) oraz wprowadzone działania naprawcze dla każdego kierunku studiów:

1. Brak przejmości
2. Chaotyczne prowadzenie zajęć
3. Za mało zajęć w terenie

Kierunek i poziom studiów: Ogrodnictwo, II stopień

Przedmiot	Liczba uprawnionych studentów	Liczba otrzymanych ankiet / procent zwrotu ankiet	Suma ocen dla przedmiotu dobrych / słabych
1. Biologia odporności roślin (s*)	11	2/18	7/3
2. Biologia odporności roślin (ns*)	19	2/11	8/2
3. Drzewa i krzewy ozdobne	19	1/5	5/0
4. Kształtowanie krajobrazu	19	2/11	10/0
5. Praktyka dyplomowa (s)	11	1/9	5/0
6. Praktyka dyplomowa (ns)	19	1/5	5/0
7. Rośliny ozdobne w projektowaniu terenów zieleni	19	3/16	15/0
8. Seminarium magisterskie (s)	11	1/9	3/2
9. Seminarium magisterskie (ns)	19	1/5	5/0
10. Gospodarka żywymi zasobami przyrody	11	2/18	10/0
11. Hodowla i odmianoznawstwo roślin ozdobnych	11	4/36	20/0
12. Kompozycje kwiatowe	11	2/18	10/0
13. Metody instrumentalne analizy produktów naturalnych	11	4/36	20/0
14. Selected topics in horticulture	11	5/45	25/0
15. Statystyka i doświadczalnictwo	11	2/18	10/0
16. Język niemiecki	11	1/9	5/0

**s- studia stacjonarne, ns – studia niestacjonarne*

Średni procent zwrotu: 20,2

Przedmioty ocenione najlepiej (proszę podać trzy) oraz powody podane przez studentów: brak uwag studentów

1. Selected topics in horticulture
2. Hodowla i odmianoznawstwo roślin ozdobnych
3. Metody instrumentalne analizy produktów naturalnych

Przedmioty ocenione najslabiej (proszę podać trzy) oraz powody podane przez studentów: brak uwag studentów

1. Biologia odporności roślin (s)
2. Seminarium magisterskie (s)
3. Biologia odporności roślin (ns)

Powtarzające się negatywne oceny zajęć dydaktycznych (proszę wymienić trzy) oraz wprowadzone działania naprawcze dla każdego kierunku studiów:

1. Niezrozumiałe przekazywanie wiedzy.
2. Nudny sposób prowadzenia zajęć.
3. Niekulturalne podejście do studentów.

Działania naprawcze

Szczegółowe uwagi dotyczące ocenianych zajęć i prowadzących wymieniane przez studentów w ankietach zostaną przekazane Kierownikom Katedr i Dziekanowi, a w przypadku uwag negatywnych z prośbą o podjęcie działań naprawczych i udzielenie odpowiedzi zwrotnej Dziekanowi i Przewodniczącemu Rady. Przedmioty, w których przeważały oceny słabe zostaną wytypowane do ponownej hospitacji.

Żeby podnieść udział studentów wypełniających ankietę, Dziekanat, w okresie aktywacji ankiet, będzie wysyłał maile do poszczególnych roczników studentów z przypomnieniem.

Zgodnie z sugestiami studentów Rada sugeruje, aby okres aktywacji ankiet dotyczących semestru letniego był od razu po zakończeniu semestru, zarówno dla studentów I jak i II stopnia, a nie jak dotychczas w październiku. .

2. Wyniki hospitacji

Liczba zaplanowanych hospitacji	Liczba wykonanych hospitacji	w tym: liczba hospitacji interwencyjnych	w tym: liczba hospitacji osób nowo zatrudnionych	Liczba ocen			
				5	4	3	2
Ogrodnictwo, I stopień							
35	30	0	0	22	8	0	0
Ogrodnictwo, II stopień							
14	9	0	0	6	3	0	0

Wyniki hospitacji zajęć prowadzonych przez pracowników UPP

Liczba zaplanowanych hospitacji	Liczba wykonanych hospitacji	w tym: liczba hospitacji interwencyjnych	w tym: liczba hospitacji osób nowo zatrudnionych	Liczba ocen			
				5	4	3	2
Ogrodnictwo, I stopień							
26	21	0	0	18	3	0	0
Ogrodnictwo, II stopień							
13	8	0	0	6	2	0	0

Wyniki hospitacji zajęć prowadzonych przez doktorantów

Liczba zaplanowanych hospitacji	Liczba wykonanych hospitacji	w tym: liczba hospitacji interwencyjnych	w tym: liczba hospitacji osób nowo zatrudnionych	Liczba ocen			
				5	4	3	2
Ogrodnictwo, I stopień							
-	9	0	-	4	5	0	0
Ogrodnictwo, II stopień							
-	1	0	-	0	1	0	0

Zajęcia dydaktyczne, dla których hospitacje wykazały nieprawidłowości (przyczyny oraz podjęte działania naprawcze):

Żadna z przeprowadzonych hospitacji nie wykazała istotnych nieprawidłowości w prowadzeniu zajęć. Uwagi odnośnie różnych przedmiotów dotyczyły przede wszystkim konieczności większej aktywizacji studentów oraz powiązania przekazywanej wiedzy z praktyką.

Uwagi i wnioski wynikające z przeprowadzonych hospitacji:

Zajęcia dydaktyczne na kierunku ogrodnictwo były prowadzone prawidłowo. Osoby hospitujące zajęcia oceniły proces dydaktyczny dobrze lub bardzo dobrze. Komisja wskazuje na potrzebę doskonalenia lub utrzymania dotychczasowego poziomu nauczania. Rekomenduje się tam, gdzie jest to możliwe, wprowadzenie do ćwiczeń elementów aktywizujących studentów, takich jak: praca w grupach, wykonanie projektu i dyskusja, oraz wykazanie w większym stopniu związków przekazywanych treści z praktyką.

3. Wyniki analizy ankiet absolwenta bezpośrednio po ukończeniu studiów

*Kierunek i poziom studiów: **ogrodnictwo, I stopień***

*Liczba absolwentów: **46***

*Liczba wypełnionych ankiet: **40***

Powtarzające się kwestie oceniane na „nie” i „zdecydowanie nie”:

1. Program nie spełnił oczekiwań studentów (specjalność Kształtowanie Terenów Zieleni)
2. Program studiów nie umożliwił uzyskania umiejętności praktycznych przydatnych w przyszłej pracy zawodowej (specjalność Ochrona Roślin Ogrodniczych)
3. Niewystarczająca ilość zajęć praktycznych
4. Niski poziom nauczania języka obcego
5. Niewystarczająca ilość materiałów dydaktycznych polecanych przez nauczycieli (studia niestacjonarne)
6. Baza socjalna oraz strony internetowe nie spełniły oczekiwań.
7. Studenci nie korzystali z Biura Karier

*Kierunek i poziom studiów: **ogrodnictwo, II stopień***

*Liczba absolwentów: **9***

*Liczba wypełnionych ankiet: **9***

Powtarzające się kwestie oceniane na „nie” i „zdecydowanie nie”:

1. Zbyt mała ilość zajęć praktycznych.
2. Niewystarczający poziom języka obcego.
3. Brak możliwości realnego wpływu studentów na dydaktykę i zarządzanie uczelnią poprzez członków samorządu studenckiego.

Propozycje działań naprawczych:

Język obcy – konieczność wprowadzenia grup o zróżnicowanym zaawansowaniu językowym poprzez łączenie studentów różnych, ale zbliżonych kierunków. Ważniejsze jest, aby w jednej grupie byli studenci o podobnym poziomie umiejętności językowych, niż z tego samego kierunku. Zwiększenie liczby godzin konwersacji, przygotowywanie przez studentów prezentacji.

Zajęcia praktyczne -

Program studiów został zmodyfikowany. Na studiach I stopnia wprowadzono wiele przedmiotów do wyboru, mających większą liczbę godzin ćwiczeń niż wykładów, które powinny być realizowane w bardziej praktyczny sposób. Ponadto zostaną również pod tym kątem przeanalizowane sylabusy. Dalsza zachęta i pomoc dla koła naukowego ogrodników, który wraz z wykładowcami realizuje dla chętnych studentów różne praktyczne kursy, np. kurs szczepienia i okulizacji.

4. Raport z realizacji praktyk zawodowych²

Poziom studiów: I rok, studia stacjonarne

Liczba miejsc praktyk organizowanych przez wydział / liczba miejsc praktyk zgłoszonych przez studentów	Liczba studentów zwolnionych z praktyk	Liczba studentów, którzy nie zaliczyli praktyk
3/1	1	1

Powody niezaliczenia praktyk oraz podjęte działania naprawcze:

Praktyk nie zaliczyła osoba, która zrezygnowała ze studiów lecz w dalszym ciągu znajdowała się na liście.

Poziom studiów: III rok, studia stacjonarne

Liczba miejsc praktyk organizowanych przez wydział / liczba miejsc praktyk zgłoszonych przez studentów	Liczba studentów zwolnionych z praktyk	Liczba studentów, którzy nie zaliczyli praktyk
3/10	1/5- częściowo	0

Wnioski

Konieczność wprowadzenia stałego dyżuru koordynatora praktyk (przynajmniej dwa razy w tygodniu), aby zwiększyć dostępność dla studentów.

Wprowadzenie, w przyszłym roku akademickim, wybiórczej kontroli gospodarstw, instytucji, zakładów pracy, w których studenci realizują praktyki. Kontroli dokonuje koordynator praktyk.

OCENA PROCESU DYPLMOWANIA

1. Dyplomowanie

Poziom kształcenia	Liczba złożonych kart prac dyplomowych		Liczba studentów zdających egzamin dyplomowy w terminie		Liczba złożonych wniosków o pierwsze przedłużenie terminu złożenia pracy		Liczba niezdanych egzaminów dyplomowych w pierwszym terminie	
	Stacj.	Niestacj.	Stacj.	Niestacj.	Stacj.	Niestacj.	Stacj.	Niestacj.
Studia I stopnia	33 *	17	27	13	4	4	2 ***	0
Studia II stopnia	11 **	-	5	-	4	-	0	-

* - 2 osoby złożyły karty pracy dyplomowej ale zostały skreślone przed obroną, bo nie zaliczyły ostatniego semestru,

** - 2 osoby złożyły karty pracy dyplomowej ale zostały skreślone przed obroną, bo nie zaliczyły ostatniego semestru,

*** osoby te zdały egzamin dyplomowy w drugim terminie

² Sporządza koordynator ds. praktyk.

2. Weryfikacja oryginalności i samodzielności przygotowania prac dyplomowych

Liczba prac dyplomowych, które po badaniu w Jednolitym Systemie Antyplagiatowym (JSA) zostały uznane za zawierające niedopuszczalne zapożyczenia (uznane za plagiat) i wszczętych w związku z tym postępowań dyscyplinarnych wobec autorów:

studia I stopnia **0**
studia II stopnia **0**

MONITOROWANIE LOSÓW ZAWODOWYCH ABSOLWENTÓW³

Poziom studiów: drugiego stopnia

Rok ukończenia studiów: 2015/2016

Liczba ankiet wysłanych: 65

Liczba ankiet zwróconych: 2

Zwrot ankiet wynosił tylko 3% stąd wyciągnięcie miarodajnych wniosków jest niemożliwe.

Poziom studiów: drugiego stopnia

Rok ukończenia studiów: 2013/2014

Liczba ankiet wysłanych: 82

Liczba ankiet zwróconych: 19 (23%)

Odsetek absolwentów deklarujących zatrudnienie zgodne z ukończonym kierunkiem (w stopniu dużym i bardzo dużym): 42%

Odsetek osób dodatkowo uczących się po studiach: 68%

Najważniejsze kryteria ważne dla pracodawcy przy zatrudnieniu:

1. kompetencje osobowe i interpersonalne
2. wiedza i umiejętności.

Najważniejsze kompetencje/umiejętności nabyte na studiach, przydatne w wykonywanej pracy:

1. kompetencje w zakresie samodzielnego uczenia się i organizowanie czasu pracy oraz łatwego nawiązywania kontaktów z ludźmi
2. zespołowe rozwiązywanie problemów i zadań.

Wnioski i ewentualne propozycje działań naprawczych:

Ankietę wypełniło 19 (23,0 %) spośród 82 absolwentów studiów stacjonarnych drugiego stopnia rocznika 2014. Ponad 42% absolwentów, którzy wypełnili ankietę, wykonuje pracę zgodną w bardzo dużym lub dużym stopniu z ukończonym kierunkiem studiów. Jednak prawie połowa ankietowanych uważa, że ukończony kierunek studiów w małym lub bardzo małym stopniu przygotował ich do wykonywanej pracy, zwłaszcza w zakresie nabycia umiejętności praktycznych potrzebnych w obecnej pracy zawodowej i wskazuje na konieczność uzupełnienia wiedzy lub umiejętności. Ponadto większość absolwentów negatywnie oceniła umiejętności posługiwania się specjalistycznymi programami komputerowymi.

³ Na podstawie danych otrzymanych z Biura Karier oraz na podstawie informacji ze strony: <http://ela.nauka.gov.pl/>

W zmodyfikowanym programie studiów wprowadzono do wyborów kilka przedmiotów dotyczących umiejętności posługiwania się specjalistycznymi programami komputerowymi. Oprócz tego program studiów jest cały czas modyfikowany, pod kątem zwiększania zajęć praktycznych w ramach poszczególnych przedmiotów.

PODSUMOWANIE RAPORTU ROCZNEGO I WNIOSKI (do 1000 znaków):

Pomimo wprowadzenia zmiany formuły ankiety oceny procesu kształcenia i różnych elementów zachęcających studentów do ich wypełniania, liczba otrzymywanych ankiet osiąga średnio poziom od 20 do 30% zwrotu, co nie jest wynikiem zadowalającym. Warto się zastanowić, czy nie można by wprowadzić ankiet i rozmów ze studentami w trakcie hospitacji. Jakkolwiek dokonywana przez studentów ocena jest pomocna w doskonaleniu realizacji poszczególnych przedmiotów. Na studiach I i II stopnia ankietowani w większości pozytywnie ocenili realizowane zajęcia dydaktyczne. Zwrócono jednak uwagę na wystawione oceny negatywne i podjęto działania naprawcze – Kierownicy Katedr zostaną zobligowani do przeprowadzenia rozmów z pracownikami ocenionymi negatywnie w celu poprawy jakości kształcenia. Absolwenci w większości są zadowoleni z wybranego kierunku studiów oraz poziomu kadry akademickiej. Należy dalej aktywizować studentów do realnego wpływu na proces nauczania oraz korzystania z Biura Karier.

Natomiast bardzo mała jest stopa zwrotu ankiet absolwentów 3 i 5 lat po ukończeniu studiów, chociaż na ile to możliwe, ich wyniki są również brane pod uwagę w procesie doskonalenia kształcenia.

Wszystkie ankiety istniejące w ramach Jakości Kształcenia należałoby ujednoclić i dostosować do schematu raportu rocznego.

Dr hab. Barbara Frączczak

data, pieczęć i podpis
Przewodniczącego Rady Programowej
Kierunku Studiów