

RAPORT
z funkcjonowania systemu zapewniania i doskonalenia
jakości kształcenia

na kierunku studiów architektura krajobrazu

w roku akademickim 2022/2023

Autorzy opracowania:

dr hab. Agnieszka Wilkaniec przewodnicząca RPKS AK, Członkowie RPKS AK

OCENA PROGRAMU STUDIÓW

1. Podstawa prawna¹ realizowanego programu studiów na:

1. roku studiów – I i II° – Uchwała nr 416/2020 Senatu UPP,
2. roku studiów – I i II° – Uchwała nr 416/2020 Senatu UPP,
3. roku studiów – I° - Uchwała nr 416/2020 Senatu UPP,
4. roku studiów - I° - Uchwały nr 325/2019 Senatu UPP.

2. Modyfikacja programu studiów² (syntetyczna informacja o dokonanych zmianach, np. zmiana sekwencji przedmiotów, likwidacja przedmiotów, zmiana nazwy przedmiotów)

W roku sprawozdawczym, w planach studiów wprowadzono tylko modyfikacje, które będą obowiązywały od kolejnego roku akademickiego (2023/2024).

3. Ocena sylabusów³

Poziom studiów: studia I°

Liczba ocenionych sylabusów	Wykaz nieprawidłowości	Podjęte działania naprawcze
79	Mało precyzyjne rozpisanie godzin innych z udziałem nauczyciela oraz pracy własnej studenta; nieprawidłowo sformułowane zakładane efekty uczenia; mało dokładne przedstawienie kryteriów zaliczenia przedmiotu	Trzyosobowy zespół członków RPKSAK prześledził i zasugerował zmiany w poszczególnych sylabusach pod kątem istniejących nieprawidłowości. Sylabusy z sugestiami były przesyłane do kierowników przedmiotów z prośbą o ich weryfikację. Poprawione sylabusy zostały zaakceptowane przez członków zespołu.

Poziom studiów; studia II°

Liczba ocenionych sylabusów	Wykaz nieprawidłowości	Podjęte działania naprawcze
48	Mało precyzyjne rozpisanie godzin innych z udziałem nauczyciela oraz pracy własnej studenta; nieprawidłowo sformułowane zakładane efekty uczenia; mało dokładne przedstawienie kryteriów zaliczenia przedmiotu	Trzyosobowy zespół członków RPKSAK prześledził i zasugerował zmiany w poszczególnych sylabusach pod kątem istniejących nieprawidłowości. Sylabusy z sugestiami były przesyłane do kierowników przedmiotów z prośbą o ich weryfikację. Poprawione sylabusy zostały zaakceptowane przez członków zespołu.

¹ Należy wpisać numer uchwały Senatu (uchwały rady wydziału) określającej program studiów dla danego rocznika

² O ile taka modyfikacja została wprowadzona w ostatnim roku akademickim

³ Ocena sylabusów powinna być przeprowadzona przed zapowiedzianą wizytacją Polskiej Komisji Akredytacyjnej (PKA) oraz po korektach wprowadzonych na podstawie uwag po kontroli PKA

OCENA PROCESU KSZTAŁCENIA

1. Wyniki analizy ankiet studenckich

*Poziom studiów*⁴: stacjonarne I stopnia

Przedmiot	Liczba uprawnionych studentów	Liczba otrzymanych ankiet / procent zwrotu ankiet	Suma ocen dla przedmiotu dobrych / słabych
Semestr zimowy			
1. Dostępność współczesnego świata fakty i mity	21/20*	1/5**	3/0
2. Ekologia w świadomości społecznej	98*	11/11**	42/1
3. Etyka z bioetyką	90*	1/1**	5/0
4. Fizyka z elementami biofizyki	70	28/40	115/24
5. Historia sztuki i architektury I	70	18/26	85/3
6. Matematyka_1	76	34/49	117/51
7. Odpowiedzialność społeczna wobec środowiska	79/81*	8/10**	35/0
8. Pedagogika społeczna	79*	4/5**	17/2
9. Planowanie karier i doradztwo zawodowe	23*	6/26**	30/0
10. Polski system polityczno-prawny	61*	3/5*	12/3
11. Rysunek odręczny I	70	34/39	141/18
12. Rysunek techniczny	70	25/36	124/1
13. Społeczne aspekty zmian klimatu	80*	8/10**	25/15
14. Techniki graficzne	71	35/49	125/39
15. Technologie informacyjne	70	16/23	47/32
16. Uprawa gleby i żywienie roślin	74	35/47	168/5
17. Wiedza społeczna	70	65/93	240/40
18. Wprowadzenie do filozofii	78*	1/1**	5/0
19. Wprowadzenie do psychologii	101/98*	12/12**	58/1
20. Wychowanie fizyczne	70	17/24	79/4
21. Budowa obiektów architektury krajobrazu I	54	27/50	99/36
22. Dendrologia I	54	28/52	134/5
23. Ekofizjologia roślin	54	21/39	101/4
24. j. angielski-AK/B1+	18	4/22	20/0
25. j.angielski-OG+AK/B1+	21	6/29**	29/1
26. j.angielski-OG+AK/B2	23	4/17**	19/1
27. Materiałoznawstwo	58	43/74	111/91
28. Rekultywacja krajobrazu	55	26/47	117/13
29. Rysunek III	55	26/47	110/20
30. Zasady projektowania krajobrazu II	54	22/37	90/10
31. Ekonomia i zarządzanie	45	28/62	135/2
32. Gospodarka przestrzenna	45	15/33	59/16

⁴Należy przygotować oddzielnie tabelę dla studiów I i II stopnia oraz studiów stacjonarnych i niestacjonarnych

33. j. angielski-AK/B1+	25	7/28	34/1
34. j. angielski-AK/B2	16	6/38	30/0
35. j.niemiecki	11	2/18	10/0
36. Ochrona środowiska	45	21/47	95/10
37. Ozdobne rośliny zielne II	46	25/54	119/6
38. Projektowanie obiektów architektury krajobrazu IIB	45	21/47	63/67
39. Przedsiębiorczość z elementami zarządzania jakością	46	14/30	30/40
40. Normowanie i kosztorysowanie inwestycji	39	5/13	23/2
41. Praca inżynierska	39	4/10	20/0
42. Pracownia dyplomowa	39	5/13	20/0
43. Prawo gospodarcze	39	5/13	25/0
44. Projektowanie obiektów architektury krajobrazu IIIB	39	10/26	37/13
45. Seminarium inżynierskie	39	13/33	50/0
Semestr letni			
1. Ekologia	56	5/9	25/0
2. Fizjografia z elementami geodezji	57	8/14	34/6
3. Historia sztuki i architektury II	57	3/5	15/0
4. j. angielski-AK + O	21/22/19	2/*	10/0
5. Malarstwo I	28	1/4	5/0
6. Morfologia i systematyka roślin	57	4/7	14/6
7. Pracownia komputerowa	57	5/9	23/2
8. Rysunek odręczny II	28	2/7	10
9. Wychowanie fizyczne	57	2/4	10/0
10. Zasady projektowania krajobrazu I	58	3/5	17/3
11. Zasoby wodne w krajobrazie	34	5/15	23/2
12. Budowa obiektów architektury krajobrazu 2	50	14/28	44/26
13. Dendrologia II	51	21/41	80/9
14. Fauna w krajobrazie	23	10/43	48/1
15. Formy przestrzenne	26	4/15	17/3
16. Inżynieria i instalacje ogrodowe	51	8/16	15/22
17. j. angielski-AK/B1+	17	3/18	18/0
18. j. angielski-OG+AK/B1+	19	3/16	14/1
19. j.angielski-OG+AK/B2	21	2/10	10/0
20. Malarstwo III	23	10/43	43/7
21. Ozdobne rośliny zielne 1	56	11/20	48/7
22. Praktyka zawodowa - 4 tygodnie	50	7/14	25/7
23. Projektowanie obiektów architektury krajobrazu IA	51	24/47	120/0
24. Zwierzęta i ich siedliska	26	6/23	27/3
25. Historia ogrodów i podstawy rewitalizacji założen ogrodowych	28	7/25	31/4
26. Ochrona roślin w krajobrazie	46	45/98	210/15
27. Ogrody nowożytne i problemy rewitalizacji założen ogrodowych	17	4/24	17/3
28. Praktyka zawodowa - 4 tygodnie	45	10/22	35/15

29. Projektowanie obiektów architektury krajobrazu III B	45	19/42	75/15
30. Projektowanie systemów nawadniania	45	20/44	79/19
31. Seminarium inżynierskie	44	10/23	50/0
32. Szata roślinna Polski	45	10/22	36/11
33. Waloryzacja przyrodnicza	45	20/44	99/1

Średni procent zwrotu: 28%

Przedmioty ocenione najlepiej⁵ (proszę podać trzy) oraz powody podane przez studentów:

1. Uprawa gleby i żywienie roślin (brak komentarzy)
2. Dendrologia I (miła atmosfera na zajęciach; uprzejmość i duża wiedza prowadzących, przekazywanie wiedzy z pasją, w sposób zachęcający do pogłębiania wiedzy)
3. Projektowanie obiektów architektury krajobrazu IA (duża wiedza prowadzącego, przekazywana z pasją, dobra organizacja zajęć)

Przedmioty ocenione najslabiej⁶ (proszę podać trzy) oraz powody podane przez studentów:

1. Materiałoznawstwo (negatywne uwagi studenci mieli do dwojga z trzech prowadzących. Jeden z nauczycieli nie potrafił we właściwy sposób przekazać wiedzy i w niewłaściwy sposób organizował zajęcia. Druga osoba w niewłaściwy sposób odnosiła się do studentów – była niegrzeczna, nieuprzejma, wprowadzała na zajęciach niemiłą atmosferę, zwracała się do studentów bez szacunku i w niewłaściwy sposób oceniała efekty ich pracy)
2. Projektowanie obiektów architektury krajobrazu IIB (sprzeczne komentarze; wśród negatywnych uwag powtarzał się niewłaściwy zdaniem niektórych studentów sposób bycia prowadzącego)
3. Matematyka_1 (zbyt szybkie tempo realizacji zajęć i rozwiązywania zadań, niedostateczne wytłumaczenie zasad zaliczenia)

Powtarzające się negatywne oceny zajęć dydaktycznych (proszę wymienić trzy) oraz wprowadzone działania naprawcze:

1. niewłaściwe zachowanie prowadzącego
2. niewłaściwy sposób organizacji zajęć
3. niewłaściwy sposób prowadzenia zajęć i/lub przeprowadzenia zaliczeń

W przypadku najslabiej ocenionych przedmiotów kierownik jednostki – na prośbę przewodniczącej Rady – przedstawił prowadzącym opinie studentów. W rozmowie szukano przyczyn oraz rozwiązań, które mają zapobiegać podobnym sytuacjom w przyszłości. Kierownicy jednostek byli również proszeni o przyjrzenie się doborowi osób prowadzących. Dla przedmiotów ocenionych najgorzej przewidziano dodatkowe hospitacje.

Poziom studiów⁷: stacjonarne II stopnia

⁵Należy wykazać przedmioty, w przypadku których większość ocen stanowią oceny dobre

⁶ Należy wykazać przedmioty, w przypadku których większość ocen stanowią oceny słabe

⁷Należy przygotować oddzielnie tabelę dla studiów I i II stopnia oraz studiów stacjonarnych i niestacjonarnych

Przedmiot	Liczba uprawnionych studentów	Liczba otrzymanych ankiet / procent zwrotu ankiet	Suma ocen dla przedmiotu dobrych / słabych
Semestr zimowy			
1. Inżynieria krajobrazu	22	2/9	5/5
2. Kształtowanie krajobrazu obszarów wiejskich	22	4/18	17/3
3. Normowanie i kosztorysowanie inwestycji	13	2/15	10/0
4. Organizacja i zarządzanie krajobrazem	22	2/9	9/1
5. Planowanie przestrzenne	22	2/9	9/1
6. Podstawy marketingu i promocji	22	4/18	16/2
7. Projektowanie zintegrowane II (w skali miasta i obszarów wiejskich)	22	4/18	19/1
8. Seminarium magisterskie	22	2/9	10/0
Semestr letni			
1. Elementy krajobrazu otwartego	25	2/8	9/1
2. Geograficzne systemy informacji przestrzennej	25	2/8	10/0
3. Kształtowanie krajobrazu miasta	26	1/4	5/0
4. Landscape and nature	23	3/13	14/0
5. Ochrona krajobrazu	25	1/4	4/1
6. Prawo ochrony środowiska	25	1/4	3/2
7. Projektowanie zintegrowane I (w skali miejsca)	25	1/4	5/0
8. Seminarium magisterskie	25	1/4	5/0

Średni procent zwrotu: 10%

Przedmioty ocenione najlepiej⁸ (proszę podać trzy) oraz powody podane przez studentów:

1. Landscape and nature (brak komentarzy)
2. Projektowanie zintegrowane II (w skali miasta i obszarów wiejskich) (profesjonalizm, podejście do zajęć i pasja prowadzącego, zachęcające studenta do rozwijania się i pogłębiania wiedzy)
3. Normowanie i kosztorysowanie inwestycji; (uprzejmość i wiedza prowadzącego)
Seminarium magisterskie (miła atmosfera, przydatne wskazówki); Geograficzne systemy informacji przestrzennej

Przedmioty ocenione najslabiej⁹ (proszę podać trzy) oraz powody podane przez studentów:

1. Inżynieria krajobrazu (brak komentarzy)
2. Kształtowanie krajobrazu obszarów wiejskich (brak komentarzy)
3. Podstawy marketingu i promocji (brak komentarzy)

Powtarzające się negatywne oceny zajęć dydaktycznych (proszę wymienić trzy) oraz wprowadzone działania naprawcze:

1. powtarzanie treści z poprzednich semestrów
2. narzucanie poglądów przez prowadzącego

⁸Należy wykazać przedmioty, w przypadku których większość ocen stanowią oceny dobre

⁹ Należy wykazać przedmioty, w przypadku których większość ocen stanowią oceny słabe

3. niewłaściwy zdaniem studenta poziom niektórych wykładów

Przekazano opinie studentów prowadzącym zajęcia.

*Poziom studiów*¹⁰: niestacjonarne I stopnia

Przedmiot	Liczba uprawnionych studentów	Liczba otrzymanych ankiet / procent zwrotu ankiet	Suma ocen dla przedmiotu dobrych / słabych
Semestr zimowy			
1. Ekologia w świadomości społecznej	47	17/30	55/6
2. Fizyka z elementami biofizyki	48	5/10	25/0
3. Grafika inżynierska	47	5/11	12/12
4. Matematyka_1	51	10/20	33/16
5. Odpowiedzialność społeczna wobec środowiska	47	8/17	40/0
6. Rysunek odręczny I	43	10/23	38/12
7. Rysunek techniczny	47	5/11	19/6
8. Technologie informacyjne	46	5/11	13/12
9. Uprawa gleby i żywienie roślin	48	5/10	25/0
10. Wiedza społeczna	47	17/36	44/26
11. Język angielski	20	1/5	2/3
12. Język niemiecki	8	2/25	9/1
13. Materiałoznawstwo	27	10/37	37/12
14. Ozdobne rośliny zielne II	28	5/18	28/0
15. Pozyskiwanie funduszy i zarządzanie projektem unijnym	27	3/11	3/12
16. Projektowanie obiektów architektury krajobrazu IIA	28	3/11	14/1
17. Zwierzęta i ich siedliska	27	6/22	30/0
18. Budowa obiektów architektury krajobrazu 2	19	16/84	42/21
19. Gospodarka przestrzenna	19	8/42	36/4
20. Inżynieria i instalacje ogrodowe	19	8/42	26/14
21. Normowanie i kosztorysowanie inwestycji	19	8/42	40/0
22. Ogrody nowożytne i problemy rewaloryzacji założeń ogrodowych	19	8/42	40/0
23. Pielęgnowanie obiektów architektury krajobrazu	19	16/84	69/11
24. Seminarium inżynierskie	19	8/42	23/17
Semestr letni			
1. Ekologia	30	2/7	10/0
2. Fizjografia z elementami geodezji	30	6/20	27/3
3. Historia sztuki i architektury	30	2/7	7/3
4. Kształtowanie środowiska wodnego	33	2/6	6/4
5. Morfologia i systematyka roślin	32	2/6	3/5

¹⁰Należy przygotować oddzielnie tabelę dla studiów I i II stopnia oraz studiów stacjonarnych i niestacjonarnych

6. Pracowania komputerowa	30	4/13	18/2
7. Rysunek odręczny II	30	4/13	16/4
8. Dendrologia II	24	4/17	20/0
9. Formy przestrzenne	21	4/17	20/0
10. Język angielski	19	2/11	10/0
11. Ozdobne rośliny zielne 1	26	4/15	20/0
12. Praktyka zawodowa - 4 tygodnie	22	2/9	10/0
13. Projektowanie obiektów architektury krajobrazu IA	22	6/27	20/0
14. Zasady projektowania krajobrazu II	22	3/14	10/5
15. Budowa obiektów architektury krajobrazu 1	25	6/24	28/2
16. Ekonomia i zarządzanie	24	3/13	15/0
17. Ochrona środowiska#	24	4/17	20/0
18. praktyka zawodowa (4 tygodnie)	24	2/8	10/0
19. Rośliny ozdobne w przestrzeni miejskiej	14	3/21	15/0
20. Szata roślinna Polski	24	5/21	25/0
21. Waloryzacja przyrodnicza	24	3/13	15/0

Średni procent zwrotu: 21%

Przedmioty ocenione najlepiej¹¹ (proszę podać trzy) oraz powody podane przez studentów:

1. Odpowiedzialność społeczna wobec środowiska (brak komentarzy)
2. Normowanie i kosztorysowanie inwestycji (brak komentarzy)
3. Ogrody nowożytnie i problemy rewaloryzacji założeń ogrodowych (brak komentarzy)

Przedmioty ocenione najslabiej¹² (proszę podać trzy) oraz powody podane przez studentów:

1. Wiedza społeczna (w komentarzach skierowanych pod adresem dwóch prowadzących studenci podkreślali zbyt długi czas trwania zajęć (brak przerw), nieatrakcyjność wykładów, niedostosowanie tematyki wykładów do współczesności i niedotrzymanie zasad kontraktu)
2. Budowa obiektów architektury krajobrazu 2 (dwie uwagi wskazujące na słabą organizację zajęć, brak przygotowania prowadzącego i niedoprecyzowanie terminu oddania prac zaliczeniowych)
3. Seminarium inżynierskie (brak komentarzy)

Powtarzające się negatywne oceny zajęć dydaktycznych (proszę wymienić trzy) oraz wprowadzone działania naprawcze:

1. niewłaściwa organizacja zajęć
2. niedopasowanie tematyki wykładów do oczekiwań/potrzeb studenta
3. nieprzygotowanie prowadzącego

W przypadku najslabiej ocenionych przedmiotów kierownik jednostki – na prośbę przewodniczącej Rady – przedstawił prowadzącym opinie studentów. W rozmowie szukano przyczyn oraz rozwiązań, które mają zapobiegać podobnym sytuacjom w przyszłości. Kierownicy jednostek byli również proszeni o przyjrzenie się doborowi osób prowadzących. Dla przedmiotów ocenionych najgorzej przewidziano dodatkowe hospitacje.

¹¹Należy wykazać przedmioty, w przypadku których większość ocen stanowią oceny dobre

¹² Należy wykazać przedmioty, w przypadku których większość ocen stanowią oceny słabe

*Poziom studiów*¹³: niestacjonarne II stopnia

Przedmiot	Liczba uprawnionych studentów	Liczba otrzymanych ankiet / procent zwrotu ankiet	Suma ocen dla przedmiotu dobrych / słabych
Semestr zimowy			
1. Diagnostyka chorób i szkodników	15	2/13	10/0
2. Kształtowanie krajobrazu obszarów wiejskich	15	1/7	4/1
3. Organizacja i zarządzanie krajobrazem	15	1/7	5/0
4. Podstawy marketingu i promocji	15	2/13	10/0
5. Rośliny drzewiaste w terenach zieleni	15	1/7	5/0
6. Seminarium magisterskie	15	1/7	5/0
7. Urządzanie i pielęgnacja ogrodów	15	6/40	30/0
Semestr letni			
1. Inżynieria krajobrazu	15	1/7	3/2
2. Kształtowanie krajobrazu miasta	15	1/7	5/0
3. Landscape and nature	11	1/7	5/0
4. Projektowanie zintegrowane I (w skali miejsca)	15	1/7	5/0
5. Seminarium magisterskie	15	1/7	5/0

Średni procent zwrotu: 11%

Przedmioty ocenione najlepiej¹⁴ (proszę podać trzy) oraz powody podane przez studentów:

1. Urządzanie i pielęgnacja ogrodów (brak komentarzy)
2. Diagnostyka chorób i szkodników (brak komentarzy)
3. Podstawy marketingu i promocji (brak komentarzy)

Przedmioty ocenione najslabiej¹⁵ (proszę podać trzy) oraz powody podane przez studentów:

1. Inżynieria krajobrazu (niesprawiedliwy sposób oceniania)

Powtarzające się negatywne oceny zajęć dydaktycznych (proszę wymienić trzy) oraz wprowadzone działania naprawcze:

Zwrot ankiet był bardzo mały. Większość przedmiotów oceniła tylko jedna osoba. Poza jednym przedmiotem nie było żadnych komentarzy ani uwag.

2. Wyniki hospitacji

Poziom studiów: I^o stacjonarne i niestacjonarne

¹³Należy przygotować oddzielnie tabelę dla studiów I i II stopnia oraz studiów stacjonarnych i niestacjonarnych

¹⁴Należy wykazać przedmioty, w przypadku których większość ocen stanowią oceny dobre

¹⁵ Należy wykazać przedmioty, w przypadku których większość ocen stanowią oceny słabe

Liczba zaplanowanych hospitacji	Liczba wykonanych hospitacji	w tym: liczba hospitacji interwencyjnych	w tym: liczba hospitacji osób nowo zatrudnionych	Liczba ocen			
				5	4	3	2
14	10*	1	1	9*	0	0	0

* w przypadku jednej z hospitacji nie dokonano oceny, ponieważ kilku kryteriów nie można było ocenić (zajęcia polegały na prezentacji prac studenckich)

Poziom studiów: II^o stacjonarne i niestacjonarne

Liczba zaplanowanych hospitacji	Liczba wykonanych hospitacji	w tym: liczba hospitacji interwencyjnych	w tym: liczba hospitacji osób nowo zatrudnionych	Liczba ocen			
				5	4,8	3	2
7	5	1	0	4	1	0	0

Zajęcia dydaktyczne, dla których hospitacje wykazały nieprawidłowości (przyczyny oraz podjęte działania naprawcze):

Żadna z przeprowadzonych hospitacji nie wykazała istotnych nieprawidłowości w prowadzeniu zajęć.

Uwagi i wnioski wynikające z przeprowadzonych hospitacji:

Hospitujący oceniali osoby hospitowane jako pedagogów dobrze przygotowanych, przekazujących wiedzę w przystępnej formie. Na ogół brak zaleceń po hospitacji lub zalecano utrzymanie dotychczasowego poziomu i sposobu prowadzenia zajęć. W przypadku dwóch hospitacji interwencyjnych, w których uczestniczył pracownik CWR zalecano stosować metody aktywizujące studentów do podejmowania dyskusji i aktywnego uczestnictwa w zajęciach. W przypadku jednej z hospitacji interwencyjnej nie dokonano oceny, ponieważ kilku kryteriów nie można było ocenić (zajęcia polegały na prezentacji prac studenckich i konsultowaniu ich przez prowadzącego a nie przedstawianiu treści przez nauczyciela).

3. Wyniki analizy ankiet absolwenta bezpośrednio po ukończeniu studiów

Poziom studiów: I^o stacjonarne

Liczba absolwentów: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 34

Wnioski wynikające z ankiety w części „ocena programu studiów”

1. Program studiów pozytywnie oceniło 84,1% absolwentów, negatywnie - 5%, nie miało zdania - 10,7%.
2. Z wyboru kierunku studiów zadowoleni byli wszyscy absolwenci.
3. Większość absolwentów (78,1%) określiło jako zadawalający nadzór ze strony opiekuna pracy dyplomowej. Cztery osoby raczej nie były zadowolone z nadzoru ze strony opiekuna pracy dyplomowej, natomiast trójka studentów nie miała zdania na ten temat.
4. Zdaniem ankietowanych (84,3%) poziom kadry akademickiej był wysoki.
5. Zdaniem nielicznych studentów (6,2%) udział praktyk zawodowych w programie studiów był niewystarczający, jedna osoba nie miała zdania na ten temat. Dla 12,5% ankietowanych liczba zajęć praktycznych była niewystarczająca.
6. Dla 71,8% absolwentów program studiów spełnił oczekiwania.

Wnioski wynikające z ankiety w części „ocena warunków studiowania”

1. Oceny pozytywne warunków studiowania stanowiły 76,8%, negatywne – 9,4%, nie miało zdania – 14,2%.
2. Zdecydowana większość absolwentów (90,5%) było zadowolonych z pracy dziekanatu.
3. Ankietowani (90,6%) uważają, że infrastruktura dydaktyczna Uczelni była odpowiednia, 9,3% nie miało zdania na ten temat.
4. Z uczelnianego systemu pomocy w planowaniu kariery i wejścia na rynek pracy nie skorzystało (62,4%) absolwentów.
5. Dostępność i funkcjonowanie Internetu w Uczelni negatywnie oceniło 18,7% ankietowanych, 43,7% nie miało zdania na ten temat.

Wnioski wynikające z pytań otwartych

1. Absolwenci za szczególnie przydatne w przyszłej pracy zawodowej uznali przedmioty: Projektowanie obiektów architektury krajobrazu, Dendrologię, Ozdobne rośliny zielne, Budowę obiektów architektury krajobrazu. Nieliczni wskazywali także na: Zasady projektowania krajobrazu, programy komputerowe.
2. Wśród przedmiotów, których treści nauczania wymagają udoskonalenia i dostosowania do przyszłej pracy zawodowej absolwenci wymienili: Fundusze unijne, Materiałoznawstwo, Kosztorysowanie, Projektowanie systemów nawadniania.

Wnioski wynikające z innych uwag i sugestii absolwentów

2. Sugestie dotyczące studiów przekazało 31,2% ankietowanych.
3. Zdaniem nielicznych ankietowanych celowe byłoby zwiększenie liczby zajęć oraz liczby programów komputerowych związanych z projektowaniem. Ankietowani (50%) uznali, że liczba zajęć praktycznych i terenowych jest niewystarczająca.
4. W podsumowaniu prawie wszyscy absolwenci uznali architekturę krajobrazu za kierunek godny polecenia (37,5% za „zdecydowanie godny polecenia” i 56,2% za „raczej godny polecenia”). Dwie osoby uznały, że kierunek architektura krajobrazu zdecydowanie nie jest godny polecenia.

Propozycje działań naprawczych:

Kierownikom przedmiotów wskazanych przez ankietowanych należy przekazać uwagi absolwentów. Podjęcie działań w celu zwiększenia liczby zajęć praktycznych i terenowych.

Poziom studiów: 1^o niestacjonarne

Liczba absolwentów:13

Liczba wypełnionych ankiet:11

Wnioski wynikające z ankiety w części „ocena programu studiów”

1. Program studiów pozytywnie oceniło 91,8% absolwentów, 8,1% absolwentów nie miało zdania.
2. Z wyboru kierunku studiów zadowolonych było 90% absolwentów. Jedna osoba nie miała zdania na ten temat.
3. Prawie wszyscy (90,9%) określili jako zadawalający nadzór ze strony opiekuna pracy dyplomowej. Jeden absolwent nie miał zdania na ten temat.
4. Zdaniem ankietowanych (90,9%) poziom kadry akademickiej był wysoki.
5. Zdaniem prawie wszystkich absolwentów udział praktyk zawodowych w programie studiów był wystarczający, jedna osoba nie miała zdania na ten temat.
6. Program studiów spełnił oczekiwania 90,9% absolwentów.

Wnioski wynikające z ankiety w części „ocena warunków studiowania”

1. Oceny pozytywne warunków studiowania stanowiły 83,0%, negatywne – 6,6%, nie miało zdania 10,3% absolwentów.
2. Wszyscy absolwenci byli zadowoleni z pracy dziekanatu.
3. Ankietowani (90,0%) uważają, że infrastruktura dydaktyczna Uczelni była odpowiednia, jedna osoba nie miała zdania na ten temat.
4. Z uczelnianego systemu pomocy w planowaniu kariery i wejścia na rynek pracy nie skorzystało (45,4%) absolwentów.
5. Dostępność i funkcjonowanie Internetu w Uczelni pozytywnie oceniło 90% ankietowanych, jedna osoba nie miała zdania na ten temat.

Wnioski wynikające z pytań otwartych

1. Absolwenci za szczególnie przydatne w przyszłej pracy zawodowej uznali przedmioty: Projektowanie obiektów architektury krajobrazu, Zasady projektowania krajobrazu, Dendrologię. Nieliczni wskazywali także na: Ogrody nowożytnie i Problemy rewaloryzacji zabytkowych założeń ogrodowych
2. Wśród przedmiotów, których treści nauczania wymagają udoskonalenia i dostosowania do przyszłej pracy zawodowej absolwenci wymienili: Ozdobne rośliny zielne, Techniki graficzne, Projektowanie systemów nawadniania, Technologie informacyjne.

Wnioski wynikające z innych uwag i sugestii absolwentów

Absolwenci nie przekazali żadnych sugestii i uwag.

Propozycje działań naprawczych:

Kierownikom przedmiotów wskazanych przez ankietowanych należy przekazać uwagi absolwentów.

Poziom studiów:II^o stacjonarne

Liczba absolwentów:14

Liczba wypełnionych ankiet:11

Wnioski wynikające z ankiety w części „ocena programu studiów”

1. Program studiów pozytywnie oceniło 91,8%, 8,1% absolwentów nie miało zdania.
2. Z wyboru kierunku studiów zadowolonych było 81,8% absolwentów. Dwie osoby nie miały zdania na ten temat.
3. Dla 81,8% ankietowanych nadzór ze strony opiekuna pracy dyplomowej był zadawalający. Dwoch absolwentów uznało, że nadzór ze strony opiekuna pracy dyplomowej był niezadawalający.
4. Zdaniem ankietowanych (81,8%) poziom kadry akademickiej spełnił oczekiwania.
5. Zdaniem 45,4% absolwentów udział praktyk zawodowych w programie studiów był wystarczający, dwie osoby oceniły, że udział praktyk zawodowych w programie studiów był niewystarczający. Dwie osoby nie miały zdania na ten temat.
6. Program studiów spełnił oczekiwania 63,6% absolwentów. Trzy osoby nie miały zdania w tej kwestii, a zdaniem jednej z ankietowanych osób program studiów nie spełnił oczekiwań.

Wnioski wynikające z ankiety w części „ocena warunków studiowania”

1. Oceny pozytywne warunków studiowania stanowiły 64,2% , negatywne – 11,9%, nie miało zdania 23,8% absolwentów.
2. Wszyscy, z wyjątkiem jednej osoby, która nie miała zdania, byli zadowoleni z pracy dziekanatu.
3. Ankietowani (90,0%) uważają, że infrastruktura dydaktyczna Uczelni była odpowiednia, jedna osoba nie miała zdania na ten temat.
4. Z uczelnianego systemu pomocy w planowaniu kariery i wejścia na rynek pracy nie skorzystało (72,2%) absolwentów.

5. Dostępność i funkcjonowanie Internetu w Uczelni pozytywnie oceniło 63,6% ankietowanych, 36,3% nie miało zdania a jedna osoba oceniła negatywnie dostępność i funkcjonowanie Internetu w Uczelni.

Wnioski wynikające z pytań otwartych

1. Absolwenci za szczególnie przydatne w przyszłej pracy zawodowej uznali przedmioty: Projektowanie zintegrowane, Projektowanie konserwatorskie, Projektowanie obiektów architektury krajobrazu, Zasady projektowania krajobrazu, Dendrologię. Nieliczni wskazywali także na Normowanie i kosztorysowanie.
2. Wśród przedmiotów, których treści nauczania wymagają udoskonalenia i dostosowania do przyszłej pracy zawodowej absolwenci wymienili: Projektowanie systemów nawadniania, Inżynieria krajobrazu.

Wnioski wynikające z innych uwag i sugestii absolwentów

Nieliczni absolwenci wskazywali na potrzebę zwiększenia liczby zajęć praktycznych

Propozycje działań naprawczych:

Kierownikom przedmiotów wskazanych przez ankietowanych należy przekazać uwagi absolwentów.

4. Raport z realizacji praktyk zawodowych¹⁶

Poziom studiów: I

Liczba miejsc praktyk organizowanych przez wydział / liczba miejsc praktyk zgłoszonych przez studentów	Liczba studentów zwolnionych z praktyk	Liczba studentów, którzy nie zaliczyli praktyk
1/128	brak zwolnień; 4 osobom zaliczono na poczet praktyk wcześniejsze doświadczenia zawodowe	9

Powody niezaliczenia praktyk oraz podjęte działania naprawcze:

6 osób nie złożyło wniosków o praktyki, 3 osoby nie zwróciły dokumentów z praktyk

Działania podjęte w celu realizacji praktyki zawodowej w czasie pandemii COVID-19:

Nie dotyczy – stan pandemii COVID-19 odwołany

5. Warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia

Liczba studentów cudzoziemców (stopień i rok studiów): 0 osób

Liczba studentów korzystających z wymiany międzynarodowej (np. ERASMUS+, CEEPUS): 2 osoby

Liczba wykładowców z zagranicy (stopień studiów i liczba zrealizowanych godzin dydaktycznych): 0 osób (8 wykładowców w 2023 r. gościło z wykładami otwartymi na WROB)

¹⁶ Powstaje na podstawie sprawozdania koordynatora ds. praktyk

6. Ocena infrastruktury wykorzystywanej do realizacji programu studiów¹⁷

Dostosowanie infrastruktury do potrzeb i celów kształcenia

Zajęcia dydaktyczne dla kierunku architektura krajobrazu odbywają się, w większości, w Kolegium Zembala Uniwersytetu Przyrodniczego w Poznaniu przy ulicy Dąbrowskiego 159. Studenci korzystają także z sal dydaktycznych Wydziału Inżynierii Środowiska i Inżynierii Mechanicznej UPP przy ul. Piątkowskiej 94 oraz z ogólnodostępnej bazy dydaktycznej Uniwersytetu. Sale, w których odbywają się zajęcia dydaktyczne, są w pełni wyposażone i dostosowane do charakteru prowadzonych przedmiotów oraz liczby studentów. W roku 2022 w kompleksie Kolegium Zembala został oddany do użytku ogród wrażeń im. Joanny Krause, w którym studenci mogą zapoznać się z różnymi kompozycjami z roślin ozdobnych, ocenić dobór roślin pod względem kolorystyki i prawidłowości zastosowania w ogrodach sensorycznych. W ogrodzie tym znajduje się również altana dydaktyczna. Oprócz ogrodu wrażeń studenci korzystają z kolekcji roślin ozdobnych oraz ziół.

Studenci mają do dyspozycji osiem sal wykładowych i ponad 20 sal ćwiczeniowych. Studenci kierunku architektura krajobrazu korzystają również z infrastruktury w kompleksie Collegium Maximum (ul. Wojska Polskiego 28) oraz BioCentrum (ul. Dojazd 11). Infrastruktura umożliwia także realizację zajęć laboratoryjnych, projektowych oraz pokazowych w obiektach własnych wydziału (m.in. Stacja Doświadczalna w Marcelinie, kolekcje roślin drzewiastych i zielnych) oraz Uczelni (Ogród Dendrologiczny). Zajęcia projektowe wspomagane są trzema pracowniami komputerowymi wyposażonymi w stanowiska (łącznie ponad 60) z nowoczesnym, niezbędnym do realizacji programu studiów oprogramowaniem. Jedna z pracowni komputerowych zlokalizowana jest w budynku B Kolegium Zembala, a pozostałe dwie – w budynku Wydziału Inżynierii Środowiska i Inżynierii Mechanicznej Uniwersytetu Przyrodniczego w Poznaniu przy ul. Piątkowskiej 94. Każda pracownia ma własny system monitoringu i weryfikacji sprzętu oraz oprogramowania. Za pracownię w Kolegium Zembala odpowiada kierownik, który dokonuje przeglądów, weryfikuje zapotrzebowanie sprzętowe w przerwach międzysemestralnych, natomiast w pracowniach przy ulicy Piątkowskiej każdego roku prowadzona jest inwentaryzacja sprzętu i oprogramowania, z której sporządzane są notatki dotyczące aktualizacji sprzętowych i programowych. Cyklicznej weryfikacji podlega także sprzęt audiowizualny oraz wyposażenie sal dydaktycznych.

Wszystkie jednostki, w których studenci odbywają praktyki zawodowe, dysponują odpowiednią infrastrukturą oraz wyposażeniem umożliwiającym osiągnięcie efektów uczenia się przewidzianych dla praktyk zawodowych. Charakter praktyki zawodowej pozwala na swobodny wybór miejsca jej odbywania przez studentów, którzy mogą podjąć decyzję po przeprowadzeniu rozpoznania dotyczącego zakresu i rodzaju działalności danej jednostki. Studenci mają możliwość odbywania praktyk również w stacjach doświadczalnych Uniwersytetu Przyrodniczego w Poznaniu. Wydział współpracuje ze sprawdzonymi instytucjami oraz firmami funkcjonującymi w obszarze związanym z kierunkiem architektura krajobrazu, takimi jak: biura projektowe, firmy zajmujące się projektowaniem, zakładaniem i urządzaniem terenów zieleni, jednostki samorządu terytorialnego specjalizujące się w zagospodarowaniu i konserwacji terenów zieleni publicznej.

Dostosowanie infrastruktury i wyposażenia dla studentów z niepełnosprawnościami

Budynki Uniwersytetu Przyrodniczego w Poznaniu, z których korzystają studenci kierunku architektura krajobrazu, są dostosowane do potrzeb osób z niepełnosprawnościami:

- a) mają dogodnie położone i odpowiednio oznakowane miejsca parkingowe oraz odpowiednie wejścia do budynków;
- b) w nowych budynkach w kompleksie Kolegium Zembala (plomba, budynek B i C) zastosowane rozwiązania architektoniczne zapewniają brak przeszkód (progów i stopni), a przejścia w poziomych ciągach komunikacyjnych i salach dydaktycznych są odpowiedniej szerokości; komunikacja pionowa odbywa się za pomocą dźwigów

¹⁷ Ocena infrastruktury powinna być przeprowadzona przed zapowiedzianą wizytacją Polskiej Komisji Akredytacyjnej (PKA) oraz po korektach wprowadzonych na podstawie uwag po kontroli PKA.

- osobowych, o odpowiednich wymiarach drzwi i kabin, dostosowana jest do potrzeb osób z niepełnosprawnościami; dźwigi ponadto wyposażone są w sygnalizację akustyczną pięter i oznakowanie przycisków alfabetem Braille'a;
- c) zajęcia z przedmiotu Wychowanie fizyczne odbywają się na pełnowymiarowej sali sportowej dla osób z niepełnosprawnościami oraz w sali do gier zespołowych, siłowni, sali do aerobiku, tenisa stołowego, spinningu, krytych i odkrytych kortach tenisowych oraz boisku do siatkówki plażowej; dla potrzeb zajęć z Wychowania fizycznego wynajmowana jest również pływalnia oraz ośrodek jeździecki;
- d) sanitariaty dostosowane są do potrzeb osób z niepełnosprawnościami w części dydaktycznej i sportowej.

Dostępność infrastruktury dla studentów wykonujących zadania w ramach pracy własnej

Na terenie Kolegium Zembala studenci mają dostęp do Internetu bezprzewodowego poprzez sieć Wi-Fi oraz stoły w hallu budynku C, które umożliwiają pracę w przerwach między zajęciami. Wydział oferuje studentom kierunku architektura krajobrazu możliwość bezpłatnego dostępu do licencjonowanych programów wspierających projektowanie: *AutoCAD*, *Vectorworks* i *ArcGIS*.

Analiza systemu biblioteczno-informacyjnego

W budynku B Kolegium Zembala studenci kierunku architektura krajobrazu mogą korzystać ze zbiorów filii Biblioteki i Centrum Informacji Naukowej Uniwersytetu Przyrodniczego w Poznaniu. Tematyka zbiorów filii związana jest z profilem kierunków: architektura krajobrazu, ogrodnictwo oraz dziedzin pokrewnych. Biblioteka gromadzi wydawnictwa zwarte i ciągłe oraz zbiory specjalne (prace magisterskie do 1999 roku i prace doktorskie). Obecnie zbiory liczą około 25 000 książek oraz 860 tytułów czasopism, w tym 408 czasopism zagranicznych. Księgozbiory udostępniane są do korzystania na miejscu w czytelni. Biblioteka uczestniczy również w wypożyczeniach międzybibliotecznych.

Filia wchodzi w skład jednolitego systemu bibliograficzno-informacyjnego Uniwersytetu Przyrodniczego w Poznaniu, jest skomputeryzowana i wyposażona we wszystkie źródła informacji naukowej, które są udostępniane w sieci uczelnianej przez Bibliotekę i Centrum Informacji Naukowej Uniwersytetu Przyrodniczego w Poznaniu. Istnieje możliwość korzystania z bibliograficzno-abstraktowych baz CAB Abstracts i FSTA oraz Bibliograficznej Bazy Danych AGRO. Oferowany jest również dostęp do pełnotekstowych baz w sieci uczelnianej i Internecie.

OCENA PROCESU DYPLOMOWANIA

1. Dyplomowanie

	Liczba złożonych kart prac dyplomowych ¹⁸	Liczba studentów ostatniego semestru	Liczba studentów zdających egzamin dyplomowy w terminie	Liczba złożonych wniosków o pierwsze przedłużenie terminu złożenia pracy	Liczba złożonych wniosków o drugie przedłużenie terminu złożenia pracy	Liczba niezdanych egzaminów dyplomowych w pierwszym terminie
Studia stacjonarne						
studia I stopnia	39	39	34	2	2	-
studia II stopnia	19	19	14	-	5	-
Studia niestacjonarne						

¹⁸ Karty dyplomowe złożone zgodnie z harmonogramem dyplomowania na 15 miesięcy wcześniej

studia I stopnia	19	19	11	2	1	-
studia II stopnia	14	14	4	2	7	-

Zespół członków RPKS AK dokonał oceny 12 losowo wybranych i obronionych prac dyplomowych, w roku akademickim 2022/23 (6 inżynierskich i 6 magisterskich, w trybie stacjonarnym i niestacjonarnym, na studiach I i II stopnia) celem weryfikacji ich jakości oraz rzetelności ocen dokonanych przez promotorów i recenzentów. Uwagi do jakości prac i rzetelności ocen umieszczono w Arkuszach oceny poszczególnych prac.

2. Weryfikacja oryginalności i samodzielności przygotowania prac dyplomowych

Liczba prac dyplomowych, które po badaniu w Jednolitym Systemie Antyplagiatowym (JSA) zostały uznane za zawierające niedopuszczalne zapożyczenia (uznane za plagiat) i wszczętych w związku z tym postępowań dyscyplinarnych wobec autorów:

studia I stopnia: 0 prac

studia II stopnia: 0 prac

MONITOROWANIE LOSÓW ZAWODOWYCH ABSOLWENTÓW¹⁹

Poziom studiów: I^o 5 osób, II^o 19 osób, III^o 1 osoba

Rok ukończenia studiów: 2018 – 4 osoby, 2019 – 2 osoby, 2021 – 2 osoby, 2022 – 10 osób, 2023 – 7 osób

Liczba ankiet wysłanych: b.d.

Liczba ankiet zwróconych: 25

Odsetek absolwentów deklarujących zatrudnienie zgodne z ukończonym kierunkiem (w stopniu dużym i bardzo dużym): 72% ankietowanych charakter pracy w bardzo dużym (lub dużym) stopniu zgodny jest z ukończonym kierunkiem studiów.

Odsetek osób dodatkowo uczących się po studiach: 60% (15 osób)

Wyniki pochodzą z analizy 25 ankiet wypełnionych przez absolwentów kierunku architektura krajobrazu, głównie w latach 2022 i 2023, którzy ukończyli studia magisterskie w trybie stacjonarnym.

15 osób (60% ankietowanych) zdobyło pracę w ciągu roku po zakończeniu studiów, a 32% pracowało już w trakcie nauki. Zaledwie 2 osoby (8%) deklarują, że nie mają aktualnie zatrudnienia. Absolwenci kierunku znajdują prace głównie w sektorze prywatnym (48%) oraz administracji publicznej, szkolnictwie/nauce oraz prowadzą własną działalność gospodarczą (po 12%). Głównym sposobem na poszukiwanie pracy są oferty zamieszczane w Internecie. Tak pracę znalazło ponad połowa absolwentów. U 72% ankietowanych charakter pracy w bardzo dużym (lub dużym) stopniu zgodny jest z ukończonym kierunkiem studiów. Pozostali (28%) w bardzo małym (lub małym) stopniu wykorzystują swoje kierunkowe kompetencje wykonując obowiązki służbowe. Większość ankietowanych (17 osób) uważa, że ukończone studia zapewniły im wystarczającą wiedzę do wykonywanej pracy oraz, że muszą się nadal doszkalać (15 absolwentów). W ocenie absolwentów, zapotrzebowanie na specjalistów

¹⁹ Na podstawie danych otrzymanych z Biura Karier oraz na podstawie informacji ze strony: <http://ela.nauka.gov.pl/>

reprezentowanej branży na polskim rynku jest małe lub bardzo małe. Tak uważa 14 osób. Przeciwnego zdania jest 11 ankietowanych.

Najważniejsze kryteria ważne dla pracodawcy przy zatrudnieniu:

W ocenie osób szukających zatrudnienia, dla pracodawcy najważniejsze u kandydata są kompetencje osobowe i interpersonalne, dalej wiedza i umiejętności oraz ukończony kierunek studiów. Jako nieistotny czynnik wskazali udział kandydata w studenckiej wymianie międzynarodowej, jego działalność w organizacjach studenckich a także jego ocenę na dyplomie.

Najważniejsze kompetencje/umiejętności nabyte na studiach przydatne w wykonywanej pracy: Wszyscy ankietowani uznali, że w trakcie studiów zdobyli umiejętności i kompetencje tj. zespołowe rozwiązywanie problemów, prowadzenie profesjonalnej dyskusji czy posługiwanie się specjalistycznym oprogramowaniem.

Ekonomiczne Losy Absolwentów Szkół Wyższych

Poziom studiów: I^o stacjonarne/niestacjonarne, II^o

Rok ukończenia studiów: 2021

Liczba absolwentów: 36/15, 23

Czas poszukiwania pracy etatowej 4 miesiąc/1,9 miesięcy., 3,22 miesięcy

Wynagrodzenie ogółem brutto (mediana): 2339,86 zł/3418,79 zł, 3736,71 zł

Względny wskaźnik zarobków 0,42/0,64, 0,57

Bezrobocie 1,62%/4,44%, 10,87%

Względny Wskaźnik Bezrobocia 0,4/1,28, 3,08


Wnioski i ewentualne propozycje działań naprawczych:

System ankietyzacji lub sposób zbierania ankiet wymaga zmiany w celu osiągnięcia większej liczby odpowiedzi, by umożliwić wyciągnięcie wniosków.

PODSUMOWANIE RAPORTU ROCZNEGO I WNIOSKI (do 1000 znaków):

W bieżącym roku w związku z wizytacją PKA wprowadzono zmiany w programie i planach studiów, jednak zmiany te będą obowiązywały od kolejnego roku akademickiego 2023/24. Kolejny raz przejrzano oraz zmodyfikowano sylabusy wszystkich przedmiotów realizowanych na studiach I i II stopnia. Studenci poprzez ankiety ocenili 132 przedmioty. Negatywne oceny dotyczące poszczególnych przedmiotów związane były z osobami prowadzącymi zajęcia. Podjęto działania naprawcze polegające na przekazaniu informacji o negatywnych ocenach kierownikom jednostek i przeprowadzeniu przez nich rozmów wyjaśniających z wykładowcami (również w szczególnych przypadkach z udziałem przewodniczącej RPKS AK). Oceny wyrażane w ankietach brano także pod uwagę przy wyborze przedmiotów wskazanych do dokonania hospitacji. Zaplanowano ogółem 21 hospitacji, wykonano - 15, w tym dwie interwencyjne. Nie było istotnych zastrzeżeń co do sposobu prowadzenia zajęć, jedynie w pojedynczych przypadkach stwierdzono konieczność wykorzystania metod mobilizujących studentów do aktywnego uczestnictwa w zajęciach. Przeanalizowano 45 ankiet absolwentów kończących studia I stopnia i 11 II stopnia. Zdecydowana większość absolwentów była zadowolona z wyboru kierunku studiów. Analiza losów zawodowych absolwentów po roku i

kilku latach od ukończenia studiów jest utrudniona przez niską zwrotność otrzymanych i wypełnionych ankiet, co utrudnia wyciągnięcie z nich wiarygodnych wniosków.

27.11.2023 r. 

data, pieczęć i podpis
Przewodniczącego Rady Programowej
Kierunku Studiów