

RAPORT
z funkcjonowania systemu zapewniania i doskonalenia
jakości kształcenia

na kierunku studiów architektura krajobrazu

w roku akademickim 2023/2024

Autorzy opracowania:

Prof. UPP dr hab. Agnieszka Wilkaniec przewodnicząca RPKS AK, Członkowie RPKS AK

OCENA PROGRAMU STUDIÓW

1. Podstawa prawna¹ realizowanego programu studiów na:

1. roku studiów pierwszego i drugiego stopnia – Uchwała nr **144/2023** Senatu UPP z dnia 26 kwietnia 2023 r. w sprawie: *ustalenia programu studiów na kierunku architektura krajobrazu o profilu ogólnoakademickim dla cyklu kształcenia rozpoczynającego się od roku akademickiego 2023/2024* (program dla studiów pierwszego i drugiego stopnia). Uchwałą nr **190/2023** Senatu UPP z dnia 22 listopada 2023 roku wprowadzono w programie kosmetyczne zmiany (zmieniono symbole kierunkowych efektów uczenia się). Uchwałą nr **209/2024** Senatu UPP z dnia 28 lutego 2024 r. zmieniono uchwałą nr 144/2023 tj. program;
2. roku studiów pierwszego i drugiego stopnia (początek 2022/2023) – Uchwała nr **416/2020** Senatu UPP z dnia 24 czerwca 2020 r. w sprawie: *ustalenia programu studiów na kierunku architektura krajobrazu dla cyklu kształcenia rozpoczynającego się od roku akademickiego 2020/2021*;
3. roku studiów pierwszego stopnia (początek 2021/2022) – j.w.
4. roku studiów pierwszego stopnia (początek 2020/2021) – j.w.

2. Modyfikacja programu studiów² (syntetyczna informacja o dokonanych zmianach, np. zmiana sekwencji przedmiotów, likwidacja przedmiotów, zmiana nazwy przedmiotów)

W roku sprawozdawczym, w planach studiów wprowadzono modyfikacje, które obowiązują od roku akademickiego 2023/2024.

Wprowadzone zmiany:

Studia I°

Przedmiot wprowadzający do architektury krajobrazu (*Zasady projektowania krajobrazu*), który trwał dotychczas przez dwa semestry (II i III) został rozłożony na trzy semestry. W ten sposób tematyka bezpośrednio związana z kierunkiem studiów pojawia się już od I semestru.

Na wcześniejsze semestry przeniesiono ponadto przedmioty: *Ozdobne rośliny zielne I* (z semestru IV na III) i *Ozdobne rośliny zielne II* (z semestru V na IV). Dzięki tym zmianom studenci wcześniej zdobędą wiedzę z zakresu roślin ozdobnych, która jest potrzebna do opracowywania projektów kompozycji roślinnych na przedmiotach rozpoczynających się od IV semestru.

Blok przedmiotów do wyboru *Rośliny ozdobne w przestrzeni miejskiej / Projektowanie systemów nawadniania / Ogród i krajobraz w sztukach pięknych* przeniesiono z semestru 6 na 5, przy czym pierwszy i trzeci przedmiot w bloku zostały zastąpione przedmiotami *Rośliny ozdobne i kompozycje florystyczne we wnętrzach, Inwentaryzacje i opinie dendrologiczne*.

W prowadzonym na II semestrze przedmiocie *Ekologia* zmieniono liczbę godzin ćwiczeń i wykładów z 15/25+10T na 30/15/5T (studia stacjonarne).

Doprecyzowano ponadto wymagania odnoszące się do projektów realizowanych na praktykach zawodowych.

w tym wprowadzone nowe przedmioty:

¹ Należy wpisać numer uchwały Senatu (uchwały rady wydziału) określającej program studiów dla danego rocznika

² O ile taka modyfikacja została wprowadzona w ostatnim roku akademickim

Poziom studiów: studia I°

Nazwa nowego przedmiotu	Powód wprowadzenia
<i>Rośliny ozdobne i kompozycje florystyczne we wnętrzach</i>	Wzbogacenie oferty dydaktycznej o treści ważne, praktyczne i pożądane przez studentów
<i>Inwentaryzacje i opinie dendrologiczne</i>	Wzbogacenie oferty dydaktycznej o treści ważne, praktyczne i pożądane przez studentów

Studia II°

W nieznacznym wymiarze skorygowano liczby godzin innych z udziałem nauczyciela i pracy własnej studenta, by program spełniał wymogi Uchwały nr 52/2021 Senatu Uniwersytetu Przyrodniczego w Poznaniu z dnia 30 czerwca 2021 roku w sprawie zasad tworzenia programów studiów pierwszego i drugiego stopnia oraz jednolitych studiów magisterskich.

3. Ocena sylabusów³

Poziom studiów: studia I°

Liczba ocenionych sylabusów	Wykaz nieprawidłowości	Podjęte działania naprawcze
76	Nieprawidłowo sformułowane zakładane efekty uczenia; błędnie odniesienie się do efektów uczenia; brak podziału na literaturę podstawową i uzupełniającą; brak odrębnych sylabusów dla przedmiotów, które są realizowane przez kilka semestrów; brak informacji o wymaganiach wstępnych.	Trzyosobowy zespół członków RPKSAK Prześledził i zasugerował zmiany w poszczególnych sylabusach pod kątem istniejących nieprawidłowości. Sylabusy z sugestiami były przesyłane do kierowników przedmiotów z prośbą o ich weryfikację. Poprawione sylabusy były akceptowane przez członków zespołu.

Poziom studiów; studia II°

Liczba ocenionych sylabusów	Wykaz nieprawidłowości	Podjęte działania naprawcze
47	Nieprawidłowo sformułowane zakładane efekty uczenia; błędnie odniesienie się do efektów uczenia; brak podziału na literaturę podstawową i uzupełniającą; brak odrębnych sylabusów dla przedmiotów, które są realizowane przez kilka semestrów; brak informacji o wymaganiach wstępnych.	Trzyosobowy zespół członków RPKSAK Prześledził i zasugerował zmiany w poszczególnych sylabusach pod kątem istniejących nieprawidłowości. Sylabusy z sugestiami były przesyłane do kierowników przedmiotów z prośbą o ich weryfikację. Poprawione sylabusy były akceptowane przez członków zespołu.

³ Ocena sylabusów powinna być przeprowadzona przed zapowiadzaną wizytacją Polskiej Komisji Akredytacyjnej (PKA) oraz po korektach wprowadzonych na podstawie uwag po kontroli PKA

OCENA PROCESU KSZTAŁCENIA

1. Wyniki analizy ankiet studenckich

*Poziom studiów*⁴: stacjonarne I stopnia

Przedmiot	Liczba uprawnionych studentów	Liczba otrzymanych ankiet / procent zwrotu ankiet	Suma ocen dla przedmiotu dobrych / słabych
Semestr zimowy			
1. Dostępność współczesnego świata fakty i mity	23	2/9	10/0
2. Ekologia w świadomości społecznej	77	12/16	42/0
3. Etyka z bioetyką	93	5/5	25/0
4. Fizyka z elementami biofizyki	87	40/46	129/69
5. Historia sztuki i architektury I	84	19/23	85/10
6. Matematyka_1	91	38/42	149/40
7. Odpowiedzialność społeczna wobec środowiska	79	4/5	20/0
8. Pedagogika społeczna	81	8/10	29/11
9. Planowanie karier i doradztwo zawodowe	21	2/10	5/5
10. Rysunek odręczny I	84	32/38	130/19
11. Rysunek techniczny	84	24/29	110/6
12. Społeczne aspekty zmian klimatu	81	7/11	22/13
13. Techniki graficzne	84	57/68	217/62
14. Technologie informacyjne	84	19/23	78/17
15. Uprawa gleby i żywienie roślin	84	57/68	238/2
16. Wiedza społeczna	84	84/100	294/42
17. Wprowadzenie do filozofii	76	3/4	15/0
18. Wprowadzenie do psychologii	86	8/9	40/0
19. Wychowanie fizyczne	84	17/20	73/2
20. Zasady projektowania krajobrazu I	84	26/31	111/4
21. Budowa obiektów architektury krajobrazu I	55	33/60	142/21
22. Dendrologia I	55	34/62	163/7
23. Ekofizjologia roślin	53	20/38	79/20
24. j. angielski	34	14/41	68/2
25. j. niemiecki	19	3/16	15/0
26. Malarstwo_II	14	4/29	18/2
27. Materiałoznawstwo	56 (210)	61/ 30	207/91
28. Rekultywacja krajobrazu	54	30/56	141/8
29. Rysunek III	40	21/53	100/5
30. Zasady projektowania krajobrazu II	55	26/47	125/5
31. Ekonomia i zarządzanie	43	2/5	10/0
32. Gospodarka przestrzenna	43	2/5	10/0

⁴Należy przygotować oddzielnie tabelę dla studiów I i II stopnia oraz studiów stacjonarnych i niestacjonarnych

33.j.angielski-OG+AK/B1+	17	2/12	10/0
34.Ochrona środowiska	43	4/9	19/1
35.Ozdobne rośliny zielne II	44	2/5	10/0
36.Pozyskiwanie funduszy i zarządzanie projektem unijnym	43	2/5	4/6
37.Projektowanie obiektów architektury krajobrazu IIA	43	4/9	16/4
38.Elementy prawa	46	3/7	15/0
39.Normowanie i kosztorysowanie inwestycji	46	3/7	15/0
40.Projektowanie obiektów architektury krajobrazu 3	46	9/20	41/4
41.Praca inżynierska	46	3/7	15/0
42.Pracowania dyplomowa	46	2/4	10/0
43.Seminarium inżynierskie	46	3/7	15/0
Semestr letni			
1. Ekologia	64	29/45	130/9
2. Fizjografia z elementami geodezji	67	48/72	168/26
3. Historia sztuki i architektury II	65	15/23	68/6
4. j. angielski	22	14/64	63/7
5. j. niemiecki AK+O+R+OŚ	16	1/6	5/0
6. Kształtowanie środowiska wodnego	67	30/45	116/34
7. Malarstwo I	25	21/84	71/9
8. Morfologia i systematyka roślin	67	36/54	100/63
9. Pracowania komputerowa	65	45/69	144/45
10.Rysunek odręczny II	41	10/24	50/0
11.Wychowanie fizyczne	64	15/23	61/13
12.Zasady projektowania krajobrazu 2	65	15/23	73/2
13.Budowa obiektów architektury krajobrazu 2	54	18/33	63/24
14.Dendrologia II	60	26/43	122/3
15.Fauna w krajobrazie	48	18/38	83/7
16.Formy przestrzenne	28	12/43	42/17
17.Inżynieria i instalacje ogrodowe	48	8/17	11/29
18.j.angielski	48	9/19	45/0
19.Malarstwo III	22	15/68	54/9
20.Ozdobne rośliny zielne 1	48	17/35	65/20
21.Praktyka zawodowa - 4 tygodnie	48	9/19	32/4
22.Projektowanie obiektów architektury krajobrazu IA	48	18/38	53/24
23.Historia ogrodów i podstawy rewaloryzacji założeń ogrodowych	24	6/25	14/5
24.Ochrona roślin w krajobrazie	39	12/31	57/3
25.Ogrody nowożytne i problemy rewaloryzacji założeń ogrodowych	15	2/13	10/0
26.Ogród i krajobraz w sztukach pięknych	21	3/14	14/1
27.Praktyka zawodowa - 4 tygodnie	39	3/8	8/1

28. Projektowanie obiektów architektury krajobrazu IIIA	39	4/10	15/5
29. Seminarium inżynierskie	39	3/8	15/0
30. Szata roślinna Polski	39	3/8	14/1
31. Waloryzacja przyrodnicza	39	6/15	26/3

Średni procent zwrotu: 30%

Przedmioty ocenione najlepiej⁵ (proszę podać trzy) oraz powody podane przez studentów:

1. **Uprawa gleby i żywienie roślin** (ciekawie prowadzone zajęcia, jasne kryteria zaliczenia ćwiczeń, uprzejmość i życzliwość prowadzących)
2. **Dendrologia I i Dendrologia II** (ciekawie prowadzone zajęcia, wiedza prowadzących, sposób przekazywania wiedzy, materiał roślinny ułatwiający przyswojenie wiedzy o omawianych gatunkach)
3. **Ekologia** (ciekawie prowadzone zajęcia, przygotowanie do zajęć, przedstawianie niektórych informacji przy użyciu różnych narzędzi/rekwizytów)

Przedmioty ocenione najslabiej⁶ (proszę podać trzy) oraz powody podane przez studentów:

1. **Materiałoznawstwo** (negatywne uwagi studenci mieli do jednego z prowadzących – brak wprawy w przekazywaniu wiedzy, sposób przeprowadzania „konsultacji” na zajęciach, niewystarczający sposób tłumaczenia uwag do projektów)
2. **Fizyka z elementami biofizyki** (niewłaściwy sposób prowadzenia zajęć, niewłaściwy sposób odnoszenia się do studentów w trakcie zajęć, niesprecyzowanie wymagań na egzamin i niewłaściwy sposób jego przeprowadzenia)
3. **Techniki graficzne** (opuszczanie ćwiczeń przez prowadzącego na długi czas, brak zaangażowania w zajęcia, brak pomocy/wyjaśnień nt. działania programu komputerowego)

Powtarzające się negatywne oceny zajęć dydaktycznych (proszę wymienić trzy) oraz wprowadzone działania naprawcze:

1. niewłaściwe zachowanie prowadzącego
2. niewłaściwy sposób organizacji zajęć
3. niewłaściwy sposób prowadzenia zajęć i/lub przeprowadzenia zaliczeń

W przypadku najslabiej ocenionych przedmiotów kierownik jednostki przedstawił prowadzącym opinie studentów, w jednym przypadku zorganizowano spotkanie prowadzącego zajęcia z kierownikiem jednostki, przewodniczącą RPKS oraz Prodziekanem ds. Studiów. W rozmowie szukano przyczyn oraz rozwiązań, które mają zapobiegać podobnym sytuacjom w przyszłości. Kierownicy jednostek byli również proszeni o przyjrzenie się doborowi osób prowadzących. Dla przedmiotów ocenionych najgorzej przewidziano dodatkowe hospitacje oraz hospitacje prowadzone przez CWR.

⁵Należy wykazać przedmioty, w przypadku których większość ocen stanowią oceny dobre

⁶ Należy wykazać przedmioty, w przypadku których większość ocen stanowią oceny słabe

Poziom studiów⁷: stacjonarne II stopnia

Przedmiot	Liczba uprawnionych studentów	Liczba otrzymanych ankiet / procent zwrotu ankiet	Suma ocen dla przedmiotu dobrych / słabych
Semestr zimowy			
1. Inżynieria krajobrazu	23	4/17	5/15
2. Kształtowanie krajobrazu obszarów wiejskich	23	8/35	40/0
3. Organizacja i zarządzanie krajobrazem	23	4/17	20/0
4. Planowanie przestrzenne	23	4/17	18/1
5. Podstawy marketingu i promocji	23	8/35	35/1
6. Projektowanie zintegrowane II (w skali miasta i obszarów wiejskich)	23	8/35	36/4
7. Seminarium magisterskie	23	4/17	20/0
Semestr letni			
1. Elementy krajobrazu otwartego	47	6/13	24/2
2. Geograficzne systemy informacji przestrzennej	47	6/13	29/1
3. Kształtowanie krajobrazu miasta	47	3/6	10/5
4. Kształtowanie środowiska glebowego	25	6/24	30/0
5. Landscape and nature	44	9/20	35/1
6. Ochrona krajobrazu	47	3/6	14/1
7. Prawo ochrony środowiska	47	3/6	5/10
8. Rośliny ozdobne	25	12/48	60/0
9. Seminarium magisterskie	22	3/14	15/0

Średni procent zwrotu: 18%

Przedmioty ocenione najlepiej⁸ (proszę podać trzy) oraz powody podane przez studentów:

1. **Rośliny ozdobne** (postawa prowadzących i podejście do studenta, miła atmosfera na zajęciach, zajęcia w terenie)
2. **Kształtowanie krajobrazu obszarów wiejskich** (brak komentarzy)
3. **Podstawy marketingu i promocji** (brak komentarzy)

Przedmioty ocenione najslabiej⁹ (proszę podać trzy) oraz powody podane przez studentów:

1. **Inżynieria krajobrazu** (niestosowne i zbędne komentarze w trakcie zajęć, niezwiązane z tematem)
- brak innych przedmiotów do wskazania.

Powtarzające się negatywne oceny zajęć dydaktycznych (proszę wymienić trzy) oraz wprowadzone działania naprawcze:

1. Były tylko dwie negatywne uwagi, obydwie do przedmiotu Inżynieria krajobrazu, dotyczące niestosownych i zbędnych komentarzy w trakcie zajęć, niezwiązanych z tematem

⁷Należy przygotować oddzielnie tabelę dla studiów I i II stopnia oraz studiów stacjonarnych i niestacjonarnych

⁸Należy wykazać przedmioty, w przypadku których większość ocen stanowią oceny dobre

⁹ Należy wykazać przedmioty, w przypadku których większość ocen stanowią oceny słabe

W przypadku najslabiej ocenionych przedmiotów kierownik jednostki – na prośbę przewodniczącej Rady – przedstawił prowadzącym opinie studentów. W rozmowie szukano przyczyn oraz rozwiązań, które mają zapobiegać podobnym sytuacjom w przyszłości. Kierownicy jednostek byli również proszeni o przyjrzenie się doborowi osób prowadzących. Dla przedmiotów ocenionych najgorzej przewidziano dodatkowe hospitacje.

*Poziom studiów*¹⁰: niestacjonarne I stopnia

Przedmiot	Liczba uprawnionych studentów	Liczba otrzymanych ankiet / procent zwrotu ankiet	Suma ocen dla przedmiotu dobrych / słabych
Semestr zimowy			
1. Fizyka z elementami biofizyki	43	8/19	39/0
2. Matematyka_1	52	16/31	26/49
3. Odpowiedzialność społeczna wobec środowiska	38	16/42	71/3
4. Rysunek odręczny I	43	16/37	53/24
5. Rysunek techniczny	44	8/18	40/0
6. Społeczne aspekty zmian klimatu	38	14/37	49/1
7. Techniki graficzne	43	16/37	66/7
8. Technologie informacyjne	43	7/16	23/12
9. Uprawa gleby i żywienie roślin	43	7/16	35/0
10. Wiedza społeczna	44	25/57	37/76
11. Dendrologia I	27	2/7	10/0
12. Ekofizjologia roślin	25	1/4	5/0
13. Elementy prawa	25	1/4	5/0
14. Język angielski	20	1/5	5/0
15. Malarstwo II	25	2/8	10/0
16. Rekultywacja krajobrazu	25	2/8	10/0
17. Zasady projektowania krajobrazu I	25	2/8	10/0
18. Fauna w krajobrazie	19	10/53	50/0
19. Język angielski	16	5/31	25/0
20. Materiałoznawstwo	23	16/70	79/0
21. Ozdobne rośliny zielne II	19	5/26	25/0
22. Pozyskiwanie funduszy i zarządzanie projektem unijnym	19	4/21	5/15
23. Projektowanie obiektów architektury krajobrazu IIA	18	4/22	1/18
24. Budowa obiektów architektury krajobrazu 2	25	4/16	12/8
25. Gospodarka przestrzenna	25	3/12	12/3
26. Historia ogrodów i podstawy rewaloryzacji założeń ogrodowych	25	5/20	25/0
27. Inżynieria i instalacje ogrodowe	25	2/8	10/0
28. Normowanie i kosztorysowanie inwestycji	27	2/7	5/0
29. Pielęgnowanie obiektów architektury krajobrazu	25	6/24	28/2

¹⁰Należy przygotować oddzielnie tabelę dla studiów I i II stopnia oraz studiów stacjonarnych i niestacjonarnych

30. Seminarium inżynierskie	25	3/12	10/5
Semestr letni			
1. Ekologia	25	12/48	57/3
2. Fizjografia z elementami geodezji	24	21/88	96/4
3. Historia sztuki i architektury	24	11/46	55/0
4. Kształtowanie środowiska wodnego	24	7/29	34/1
5. Malarstwo I	9	2/22	10/0
6. Morfologia i systematyka roślin	32	10/31	42/8
7. Pracownia komputerowa	24	15/63	75/0
8. Rysunek odręczny II	14	3/24	15/0
9. Zasady projektowania krajobrazu 1	24	6/25	29/0
10. Dendrologia II	24	7/29	34/0
11. Język angielski	17	2/12	10/0
12. Malarstwo III	21	6/29	30/0
13. Ozdobne rośliny zielne 1	22	5/23	21/0
14. Praktyka zawodowa - 4 tygodnie	22	2/9	10/0
15. Projektowanie obiektów architektury krajobrazu IA	22	6/27	30/0
16. Zasady projektowania krajobrazu II	24	2/8	10/0
17. Budowa obiektów architektury krajobrazu 1	17	10/59	49/1
18. Ekonomia i zarządzanie	17	5/29	20/0
19. Ochrona środowiska	17	10/59	39/1
20. Praktyka zawodowa - 4 tygodnie	17	3/18	15/0
21. Projektowanie obiektów architektury krajobrazu III B	17	5/29	25/0
22. Projektowanie systemów nawadniania	17	5/29	25/0
23. Szata roślinna Polski	17	5/29	25/0
24. Waloryzacja przyrodnicza	17	5/29	25/0
25. Ochrona roślin w krajobrazie	28	3/11	13/0
26. Praca dyplomowa	28	1/4	5/0
27. Praca inżynierska	28	1/4	5/0
28. Seminarium inżynierskie	28	1/4	5/0

Sredni procent zwrotu: 26%

Przedmioty ocenione najlepiej (proszę podać trzy) oraz powody podane przez studentów:

1. **Materiałoznawstwo** (z trzech uwag tylko jedna była pozytywna – wskazano w niej „Rzetelne przekazanie wiedzy, ciekawe zajęcia i jasno sprecyzowane wymagania”)
2. **Fizjografia z elementami geodezji** (z trzech uwag tylko jedna była w pełni pozytywna i odnosiła się do osoby prowadzącej – „bardzo rzetelna i przyjemna wykładowczyni”. W drugiej uwadze stwierdzono, że zajęcia były „prowadzone dość sprawnie z zaangażowaniem ze strony wykładowcy”)
3. **Pracownia komputerowa** (brak komentarzy)

Przedmioty ocenione najslabiej¹¹ (proszę podać trzy) oraz powody podane przez studentów:

¹¹ Należy wykazać przedmioty, w przypadku których większość ocen stanowią oceny słabe

1. **Wiedza społeczna** (nieprzystosowanie programu do kierunku studiów, chaotyczny sposób prowadzenia zajęć, postawa prowadzących)
2. **Matematyka_1** (nieumiejętność tłumaczenia zagadnień, chaotyczne przedstawianie materiału, brak pomocy przy rozwiązywaniu zadań)
3. **Rysunek odręczny** (brak komunikacji pomiędzy studentami a prowadzącą, częste nieobecności prowadzącej w trakcie zajęć, formułowanie krytycznych opinii na temat prac studentów)

Powtarzające się negatywne oceny zajęć dydaktycznych (proszę wymienić trzy) oraz wprowadzone działania naprawcze:

1. postawa prowadzącego
2. niewłaściwy sposób prowadzenia zajęć
3. niedopasowanie tematyki zajęć do oczekiwań/potrzeb studenta

W przypadku najslabiej ocenionych przedmiotów kierownik jednostki – na prośbę przewodniczącej Rady – przedstawił prowadzącym opinie studentów. W rozmowie szukano przyczyn oraz rozwiązań, które mają zapobiegać podobnym sytuacjom w przyszłości. Kierownicy jednostek byli również proszeni o przyjrzenie się doborowi osób prowadzących. Dla przedmiotów ocenionych najgorzej przewidziano dodatkowe hospitacje.

Poziom studiów: niestacjonarne II stopnia

Przedmiot	Liczba uprawnionych studentów	Liczba otrzymanych ankiet / procent zwrotu ankiet	Suma ocen dla przedmiotu dobrych / słabych
Semestr zimowy			
1. Elementy krajobrazu otwartego	26	8/31	38/0
2. Geograficzne systemy informacji przestrzennej	26	4/15	20/2
3. Ochrona krajobrazu	26	4/15	19/1
4. Planowanie przestrzenne	26	4/15	14/4
5. Prawo ochrony środowiska	26	4/15	20/0
Semestr letni			
1. Inżynieria krajobrazu	22	6/27	24/6
2. Kształtowanie krajobrazu miasta	23	6/26	29/1
3. Landscape and nature	22	6/27	21/8
4. Projektowanie zintegrowane I (w skali miejsca)	22	12/55	54/5
5. Seminarium magisterskie	22	12/55	51/4

Średni procent zwrotu: 27%

Przedmioty ocenione najlepiej¹² (proszę podać trzy) oraz powody podane przez studentów:

1. **Projektowanie zintegrowane I (w skali miejsca)** (zaangażowanie i wiedza prowadzących, ciekawy sposób prowadzenia zajęć, postawa prowadzących)
2. **Seminarium magisterskie** (skonkretyzowanie wytycznych, jasny plan pracy, duża wiedza prowadzącego)
3. **Elementy krajobrazu otwartego** (ciekawy sposób prowadzenia zajęć, ogromna wiedza wykładowczyni i umiejętność jej przekazywania, postawa i zaangażowanie prowadzącej)

¹²Należy wykazać przedmioty, w przypadku których większość ocen stanowią oceny dobre

Przedmioty ocenione najslabiej¹³ (proszę podać trzy) oraz powody podane przez studentów:

1. **Landscape and nature** („Zajęcia polegały na tłumaczeniu tekstu ze słuchu co było dość trudne zwłaszcza dla studentów po języku niemieckim”)
2. **Inżynieria krajobrazu** (brak komentarzy)
- brak innych przedmiotów do wskazania.

Powtarzające się negatywne oceny zajęć dydaktycznych (proszę wymienić trzy) oraz wprowadzone działania naprawcze:

W przypadku najslabiej ocenionych przedmiotów kierownik jednostki – na prośbę przewodniczącej Rady – przedstawił prowadzącym opinie studentów. W rozmowie szukano przyczyn oraz rozwiązań, które mają zapobiegać podobnym sytuacjom w przyszłości.

2. Wyniki hospitacji

Poziom studiów: I^o stacjonarne i niestacjonarne

Liczba zaplanowanych hospitacji	Liczba wykonanych hospitacji	w tym: liczba hospitacji interwencyjnych	w tym: liczba hospitacji osób nowo zatrudnionych	Liczba ocen			
				5	4,5	3	2
11	5	1*	1	4	1	0	0

*hospitacja zlecona do przeprowadzenia przez CWR

Poziom studiów: II^o stacjonarne i niestacjonarne

Liczba zaplanowanych hospitacji	Liczba wykonanych hospitacji	w tym: liczba hospitacji interwencyjnych	w tym: liczba hospitacji osób nowo zatrudnionych	Liczba ocen			
				5	4	3	2
6	1	0	0	1	0	0	0

Zajęcia dydaktyczne, dla których hospitacje wykazały nieprawidłowości (przyczyny oraz podjęte działania naprawcze):

Żadna z przeprowadzonych hospitacji nie wykazała istotnych nieprawidłowości w prowadzeniu zajęć.

Uwagi i wnioski wynikające z przeprowadzonych hospitacji:

Hospitujący oceniali osoby hospitowane jako pedagogów dobrze przygotowanych, przekazujących wiedzę w przystępnej formie. Na ogół brak zaleceń po hospitacji lub zalecano utrzymanie dotychczasowego poziomu i sposobu prowadzenia zajęć. W przypadku jednego przedmiotu pojawiła się sugestia osoby hospitującej i studentów aby utworzyć dwie grupy ćwiczeniowe, gdyż przy dużej liczbie studentów jest zamieszanie i trudno wykonać doświadczenia.

3. Wyniki analizy ankiet absolwenta bezpośrednio po ukończeniu studiów

Poziom studiów: I^o stacjonarne

Liczba absolwentów: 45

Liczba wypełnionych ankiet: 42

¹³ Należy wykazać przedmioty, w przypadku których większość ocen stanowią oceny słabe

Wnioski wynikające z ankiety w części „ocena programu studiów”

1. Program studiów pozytywnie oceniło 84,1%, negatywnie 5% a nie miało zdania 10,7%.
2. Z wyboru kierunku studiów zadowoleni byli wszyscy absolwenci.
3. Wszyscy absolwenci określili jako zadawalający nadzór ze strony opiekuna pracy dyplomowej.
4. Zdaniem prawie wszystkich ankietowanych poziom kadry akademickiej był wysoki. Jedna osoba nie miała zdania na ten temat.
5. Zdaniem nielicznych studentów udział praktyk zawodowych w programie studiów był niewystarczający. Dla 10,5% ankietowanych liczba zajęć praktycznych nie spełniła oczekiwań.
6. Dla 82,1,8% absolwentów program studiów spełnił oczekiwania.

Wnioski wynikające z ankiety w części „ocena warunków studiowania”

1. Oceny pozytywne warunków studiowania stanowiły 79,6% , negatywne – 8,5%, a nie miało zdania – 11,9%.
2. Zdecydowana większość absolwentów było zadowolonych z pracy dziekanatu. Trzy osoby nie miały zdania na ten temat.
3. Ankietowani uważają, że infrastruktura dydaktyczna Uczelni była odpowiednia, jedna osoba nie miała zdania na ten temat.
4. Z uczelnianego systemu pomocy w planowaniu kariery i wejścia na rynek pracy nie skorzystało (65,2%) absolwentów
5. Dostępność i funkcjonowanie Internetu w Uczelni negatywnie oceniło 10,2% , połowa ankietowanych nie miała zdania na ten temat.

Wnioski wynikające z pytań otwartych

1. Absolwenci za szczególnie przydatne w przyszłej pracy zawodowej uznali przedmioty: projektowanie obiektów architektury krajobrazu, dendrologię, rośliny ozdobne, budowę obiektów architektury krajobrazu.
2. Wśród przedmiotów, których treści nauczania wymagają udoskonalenia i dostosowania do przyszłej pracy zawodowej absolwenci wymienili: pracownia komputerowa, materiałoznawstwo, projektowanie systemów nawadniania.

Wnioski wynikające z innych uwag i sugestii absolwentów

1. Sugestie dotyczące studiów przekazało 42,2% ankietowanych.
2. Zdaniem nielicznych ankietowanych celowe byłoby zwiększenie liczby programów komputerowych związanych z projektowaniem.

Propozycje działań naprawczych:

Kierownikom przedmiotów wskazanych przez ankietowanych należy przekazać uwagi absolwentów.

Poziom studiów: I^o niestacjonarne

Liczba absolwentów: 23

Liczba wypełnionych ankiet: 11

Wnioski wynikające z ankiety w części „ocena programu studiów”

1. Program studiów pozytywnie oceniło 71,8%, 20,9% absolwentów nie miało zdania.
2. Z wyboru kierunku studiów zadowolonych było 90% absolwentów. Jedna osoba nie miała zdania na ten temat.
3. Prawie wszyscy (72,6%) określili jako zadawalający nadzór ze strony opiekuna pracy dyplomowej. Dwóch absolwentów nie miało zdania na ten temat.
4. Zdaniem ankietowanych (63,5%) poziom kadry akademickiej był wysoki. 36,3 % ankietowanych nie miało zdania na ten temat.
5. Zdaniem prawie wszystkich absolwentów udział praktyk zawodowych w programie studiów był wystarczający, jedna osoba wyraziła się negatywnie na ten temat.

6. 90,0% absolwentów było zadowolonych z wyboru kierunku studiów

Wnioski wynikające z ankiety w części „ocena warunków studiowania”

1. Oceny pozytywne warunków studiowania stanowiły 65,6% , negatywne – 19,1%, a nie miało zdania – 15,1%.
2. Prawie wszyscy absolwenci byli zadowoleni z pracy dziekanatu. Jedna osoba nie miała zdania.
3. Wszyscy ankietowani uważają, że infrastruktura dydaktyczna Uczelni była odpowiednia.
4. Z uczelnianego systemu pomocy w planowaniu kariery i wejścia na rynek pracy nie skorzystało (72,7%) absolwentów
5. Dostępność i funkcjonowanie Internetu w Uczelni pozytywnie oceniło 63,6% ankietowanych, dwie osoby nie miały zdania na ten temat.

Wnioski wynikające z pytań otwartych

1. Absolwenci za szczególnie przydatne w przyszłej pracy zawodowej uznali przedmioty: projektowanie obiektów architektury krajobrazu, historię ogrodów, dendrologię, Nieliczni wskazywali także na: ogrody nowożytnie i problemy rewaloryzacji zabytkowych założen ogrodowych
2. Wśród przedmiotów, których treści nauczania wymagają udoskonalenia i dostosowania do przyszłej pracy zawodowej absolwenci wymienili: projektowanie systemów nawadniania, pracownia komputerowa.

Wnioski wynikające z innych uwag i sugestii absolwentów

Absolwenci nie przekazali żadnych sugestii i uwag.

Propozycje działań naprawczych:

Kierownikom przedmiotów wskazanych przez ankietowanych należy przekazać uwagi absolwentów.

Poziom studiów: II^o stacjonarne

Liczba absolwentów: 16

Liczba wypełnionych ankiet: 12

Wnioski wynikające z ankiety w części „ocena programu studiów”

1. Program studiów pozytywnie oceniło 91,8%, 8,1% absolwentów nie miało zdania.
2. Prawie wszyscy byli zadowoleni z wyboru kierunku studiów. Jedna osoba nie miała zdania na ten temat.
3. Dla wszystkich ankietowanych nadzór ze strony opiekuna pracy dyplomowej był zadawalający.
4. Zdaniem wszystkich ankietowanych poziom kadry akademickiej spełnił oczekiwania.
5. Zdaniem prawie wszystkich absolwentów udział praktyk zawodowych w programie studiów był wystarczający, jedna osoba nie miała zdania na ten temat.
6. Dla 83,3% absolwentów program studiów spełnił oczekiwania. Dwie osoby nie miały zdania.

Wnioski wynikające z ankiety w części „ocena warunków studiowania”

1. Oceny pozytywne warunków studiowania stanowiły 89,5% , negatywne – 2,4%, a nie miało zdania – 8,0%.
2. Wszyscy, z wyjątkiem jednej osoby, która nie miała zdania byli zadowoleni z pracy dziekanatu.
3. Prawie wszyscy ankietowani uważają, że infrastruktura dydaktyczna Uczelni była odpowiednia, dwie osoby nie miały zdania na ten temat.
4. Z uczelnianego systemu pomocy w planowaniu kariery i wejścia na rynek pracy nie skorzystało (41,6%) absolwentów.

5. Dostępność i funkcjonowanie Internetu w Uczelni pozytywnie oceniło 74,9% ankietowanych, jedna osoba nie miała zdania a dwie osoby oceniła negatywnie dostępność i funkcjonowanie Internetu w Uczelni.

Wnioski wynikające z pytań otwartych

1. Absolwenci za szczególnie przydatne w przyszłej pracy zawodowej uznali przedmioty: projektowanie zintegrowane, projektowanie konserwatorskie, Nieliczni wskazywali także na: dendrologię i rośliny ozdobne.
2. Wśród przedmiotów, których treści nauczania wymagają udoskonalenia i dostosowania do przyszłej pracy zawodowej absolwenci wymienili: pracownia komputerowa i język angielski

Wnioski wynikające z innych uwag i sugestii absolwentów
Absolwenci nie przekazali żadnych sugestii i uwag.

Propozycje działań naprawczych:

Kierownikom przedmiotów wskazanych przez ankietowanych należy przekazać uwagi absolwentów.

Poziom studiów: II^o niestacjonarne

Liczba absolwentów: 7

Liczba wypełnionych ankiet: 7

Wnioski wynikające z ankiety w części „ocena programu studiów”

1. Program studiów pozytywnie oceniło 91,1%, a 7,3% absolwentów nie miało zdania.
2. Wszyscy byli zadowoleni z wyboru kierunku studiów.
3. Dla wszystkich ankietowanych nadzór ze strony opiekuna pracy dyplomowej był zadawalający.
4. Zdaniem wszystkich ankietowanych poziom kadry akademickiej spełnił oczekiwania.
5. Dla prawie wszystkich absolwentów program studiów spełnił oczekiwania. Jedna osoba nie miała zdania.

Wnioski wynikające z ankiety w części „ocena warunków studiowania”

1. Oceny pozytywne warunków studiowania stanowiły 79,3% , negatywne – 3,4%, a nie miało zdania – 17,2%.
2. Wszyscy ankietowani byli zadowoleni z pracy dziekanatu.
3. Wszyscy ankietowani uważają, że infrastruktura dydaktyczna Uczelni była odpowiednia.
4. Dostępność i funkcjonowanie Internetu w Uczelni pozytywnie ocenili prawie wszyscy ankietowani, jedna osoba nie miała zdania.

Wnioski wynikające z pytań otwartych:

1. Absolwenci za szczególnie przydatne w przyszłej pracy zawodowej uznali przedmioty: projektowanie zintegrowane, planowanie przestrzenne, dendrologia i rośliny ozdobne.
2. Wśród przedmiotów, których treści nauczania wymagają udoskonalenia i dostosowania do przyszłej pracy zawodowej absolwenci wymienili: pracownia komputerowa i język angielski

Wnioski wynikające z innych uwag i sugestii absolwentów
Absolwenci nie przekazali żadnych sugestii i uwag.

Propozycje działań naprawczych:

Kierownikom przedmiotów wskazanych przez ankietowanych należy przekazać uwagi absolwentów.

4. Raport z realizacji praktyk zawodowych¹⁴

Poziom studiów: studia pierwszego stopnia

Liczba miejsc praktyk organizowanych przez wydział / liczba miejsc praktyk zgłoszonych przez studentów	Liczba studentów, którym zaliczono staże na poczet praktyk	Liczba studentów, którzy nie zaliczyli praktyk
8/111	8	12

Powody niezaliczenia praktyk oraz podjęte działania naprawcze:

8 osób nie złożyło wniosku o praktyki – nieznane są tego powody. Kolejne dwie osoby otrzymały przedłużenie sesji i złożyły wnioski z dużym opóźnieniem. Prawdopodobnie zrealizują praktyki do końca br.

2 osoby nie złożyły dokumentów po zakończeniu praktyk – powody nieznane.

Z powodu braku wiedzy o tym, dlaczego studenci nie złożyli wniosków o praktyki oraz dlaczego kolejni nie dostarczyli dokumentów po zakończeniu praktyk – brak możliwości wdrożenia działań naprawczych.

Działania podjęte w celu realizacji praktyki zawodowej w czasie pandemii COVID-19:

..... nie dotyczy

5. Warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia

Liczba studentów cudzoziemców (stopień i rok studiów): **0**

Liczba studentów korzystających z wymiany międzynarodowej (np. ERASMUS+, CEEPUS):

1

Liczba wykładowców z zagranicy (stopień studiów i liczba zrealizowanych godzin dydaktycznych):

2023 r.: **7 wykładowców**, wykłady otwarte dla wszystkich kierunków realizowanych na WROB 7 x 8 godz., sumarycznie 56 godz.;

2024 r.: **4 wykładowców** wykłady otwarte dla wszystkich kierunków realizowanych na WROB 4 x 8 godz., sumarycznie 32 godz.

6. Ocena infrastruktury wykorzystywanej do realizacji programu studiów¹⁵

Dostosowanie infrastruktury do potrzeb i celów kształcenia:

Zajęcia dydaktyczne dla kierunku architektura krajobrazu odbywają się, w większości, w Kolegium Zembala Uniwersytetu Przyrodniczego w Poznaniu przy ul. Dąbrowskiego 159. Studenci korzystają także z sal dydaktycznych Wydziału Inżynierii Środowiska i Inżynierii Mechanicznej Uniwersytetu Przyrodniczego w Poznaniu przy ul. Piątkowskiej 94 oraz z ogólnodostępnej bazy dydaktycznej Uniwersytetu Przyrodniczego. Sale, w których odbywają się zajęcia dydaktyczne, są w pełni wyposażone i dostosowane do charakteru przedmiotów oraz liczby studentów. W roku 2022 w kompleksie Kolegium Zembala został oddany do użytku ogród wrażeń im. Joanny Krause, w którym studenci mogą zapoznać się z różnymi rodzajami

¹⁴ Powstaje na podstawie sprawozdania koordynatora ds. praktyk

¹⁵ Ocena infrastruktury powinna być przeprowadzona przed zapowiedzianą wizytacją Polskiej Komisji Akredytacyjnej (PKA) oraz po korektach wprowadzonych na podstawie uwag po kontroli PKA.

rabat, doбором kolorystycznym roślin, a także doбором roślin do ogrodów sensorycznych. W ogrodzie tym znajduje się również altana dydaktyczna. Poza tym studenci podczas zajęć korzystają z obecnej na terenie kolegium Zembala kolekcji roślin ozdobnych uprawianych w gruncie (jednoroczne, trwałe nie zimujące i byliny).

Studenci mają do dyspozycji osiem sal wykładowych i ponad 20 sal ćwiczeniowych. Studenci kierunku architektura krajobrazu korzystają również z infrastruktury w kompleksie Collegium Maximum (ul. Wojska Polskiego 28) oraz BioCentrum (ul. Dojazd 11). Infrastruktura zapewnia także realizację zajęć laboratoryjnych, projektowych oraz pokazowych w obiektach własnych wydziału (m.in. Centrum Edukacji Przyrodniczej Marcelin, kolekcje roślin drzewiastych i zielnych) oraz uczelni (Ogród Dendrologiczny). Zajęcia projektowe wspomagane są trzema pracowniami komputerowymi wyposażonymi w stanowiska (łącznie ponad 60) z nowoczesnym oprogramowaniem, niezbędnym do realizacji programu studiów. Jedna z pracowni komputerowych zlokalizowana jest w budynku B Kolegium Zembala, a pozostałe dwie – w budynku Wydziału Inżynierii Środowiska i Inżynierii Mechanicznej Uniwersytetu Przyrodniczego w Poznaniu przy ul. Piątkowskiej 94. Każda pracownia ma własny system monitoringu i weryfikacji sprzętu oraz oprogramowania. Za pracownię w Kolegium Zembala odpowiada kierownik, który dokonuje przeglądów, weryfikuje zapotrzebowanie sprzętowe w przerwach międzysemestralnych, natomiast w pracowniach przy ul. Piątkowskiej każdego roku prowadzona jest inwentaryzacja sprzętu i oprogramowania, z której sporządzane są notatki dotyczące aktualizacji sprzętowych i programowych. Cyklicznej weryfikacji podlega także sprzęt audiowizualny oraz wyposażenie sal dydaktycznych.

Wszystkie jednostki, w których studenci odbywają praktyki zawodowe, dysponują odpowiednią infrastrukturą oraz wyposażeniem umożliwiającym osiągnięcie efektów uczenia się przewidzianych dla praktyk zawodowych. Charakter praktyki zawodowej pozwala na swobodny wybór miejsca jej odbywania przez studentów, którzy mogą podjąć decyzję po przeprowadzeniu rozpoznania dotyczącego zakresu i rodzaju działalności danej jednostki. Studenci mają możliwość odbywania praktyk również w stacjach doświadczalnych Uniwersytetu Przyrodniczego w Poznaniu. Wydział współpracuje ze sprawdzonymi instytucjami oraz firmami funkcjonującymi w obszarze związanym z kierunkiem architektura krajobrazu, takimi jak: biura projektowe, firmy zajmujące się projektowaniem, zakładaniem i urządzaniem terenów zieleni, jednostki samorządu terytorialnego specjalizujące się w zagospodarowaniu i konserwacji terenów zieleni publicznej.

Dostosowanie infrastruktury i wyposażenia dla studentów z niepełnosprawnościami:

Budynki Uniwersytetu Przyrodniczego w Poznaniu, z których korzystają studenci kierunku architektura krajobrazu, są dostosowane do potrzeb osób z niepełnosprawnościami:

- a) mają dogodnie położone i odpowiednio oznakowane miejsca parkingowe oraz odpowiednie wejścia do budynków;
- b) w nowych budynkach w kompleksie Kolegium Zembala (budynek B i C) zastosowane rozwiązania architektoniczne zapewniają brak przeszkód (progów i stopni), a przejścia w poziomych ciągach komunikacyjnych i salach dydaktycznych są odpowiedniej szerokości; komunikacja pionowa odbywa się za pomocą dźwigów osobowych, o odpowiednich wymiarach drzwi i kabin, dostosowana jest do potrzeb osób z niepełnosprawnościami; dźwigi ponadto wyposażone są w sygnalizację akustyczną pięter i oznakowanie przycisków alfabetem Braille'a;
- c) zajęcia z przedmiotu wychowanie fizyczne odbywają się na pełnowymiarowej sali sportowej dla osób z niepełnosprawnościami oraz w sali do gier zespołowych, siłowni, sali do

aerobiku, tenisa stołowego, spinningu, krytych i odkrytych kortach tenisowych oraz boisku do siatkówki plażowej; dla potrzeb zajęć z wychowania fizycznego wynajmowana jest również pływalnia oraz ośrodek jeździecki;

d) sanitariaty dostosowane są do potrzeb osób z niepełnosprawnościami w części dydaktycznej i sportowej.

Dostępność infrastruktury dla studentów wykonujących zadania w ramach pracy własnej:

Na terenie Kolegium Zembala studenci mają dostęp do Internetu bezprzewodowego poprzez sieć Wi-Fi oraz stoły w hallu budynku C, które umożliwiają pracę w przerwach między zajęciami. Wydział oferuje studentom kierunku architektura krajobrazu możliwość bezpłatnego dostępu do licencjonowanych programów wspierających projektowanie: AutoCAD, Vectorworks i ArcGIS, a także programu do tworzenia i obsługi grafiki wektorowej Corel.

Analiza systemu biblioteczno-informacyjnego:

W budynku B Kolegium Zembala studenci kierunku architektura krajobrazu mogą korzystać ze zbiorów filii Biblioteki i Centrum Informacji Naukowej Uniwersytetu Przyrodniczego w Poznaniu. Tematyka zbiorów filii związana jest z profilem kierunków: architektura krajobrazu, ogrodnictwo oraz dziedzin pokrewnych. Biblioteka gromadzi wydawnictwa zwarte i ciągłe oraz zbiory specjalne (prace magisterskie do 1999 roku i prace doktorskie). Obecnie zbiory liczą około 25 000 książek oraz 860 tytułów czasopism, w tym 408 czasopism zagranicznych. Księgozbiory udostępniane są do korzystania na miejscu w czytelni. Biblioteka uczestniczy również w wypożyczeniach międzybibliotecznych.

Filia wchodzi w skład jednolitego systemu bibliograficzno-informacyjnego Uniwersytetu Przyrodniczego w Poznaniu, jest skomputeryzowana i wyposażona we wszystkie źródła informacji naukowej, które są udostępniane w sieci uczelnianej przez Bibliotekę i Centrum Informacji Naukowej Uniwersytetu Przyrodniczego w Poznaniu. Istnieje możliwość korzystania z bibliograficzno-abstraktowych baz CAB Abstracts i FSTA oraz Bibliograficznej Bazy Danych AGRO. Oferowany jest również dostęp do pełnotekstowych baz w sieci uczelnianej i Internecie.

OCENA PROCESU DYPLOMOWANIA

1. Dyplomowanie

	Liczba złożonych kart prac dyplomowych ¹⁶	Liczba studentów ostatniego semestru	Liczba studentów zdających egzamin dyplomowy w terminie	Liczba złożonych wniosków o pierwsze przedłużenie terminu złożenia pracy	Liczba złożonych wniosków o drugie przedłużenie terminu złożenia pracy	Liczba niezdanych egzaminów dyplomowych w pierwszym terminie
Studia stacjonarne						
studia I stopnia	46	46	39	7	2	-
studia II stopnia	24	24	16	8	4	-
Studia niestacjonarne						

¹⁶ Karty dyplomowe złożone zgodnie z harmonogramem dyplomowania na 15 miesięcy wcześniej

studia I stopnia	21	21	16	5	2	-
studia II stopnia	17	17	10	7	5	-

Zespół członków RPKS AK dokonał oceny 12 losowo wybranych i obronionych prac dyplomowych, w roku akademickim 2022/23 (6 inżynierskich i 6 magisterskich, w trybie stacjonarnym i niestacjonarnym, na studiach I i II stopnia) celem weryfikacji ich jakości oraz rzetelności ocen dokonanych przez promotorów i recenzentów. Uwagi do jakości prac i rzetelności ocen umieszczono w Arkuszach oceny poszczególnych prac.

2. Weryfikacja oryginalności i samodzielności przygotowania prac dyplomowych

Liczba prac dyplomowych, które po badaniu w Jednolitym Systemie Antyplagiatowym (JSA) zostały uznane za zawierające niedopuszczalne zapożyczenia (uznane za plagiat) i wszczętych w związku z tym postępowań dyscyplinarnych wobec autorów:

studia I stopnia: 0 prac

studia II stopnia: 0 prac

MONITOROWANIE LOSÓW ZAWODOWYCH ABSOLWENTÓW¹⁷

Poziom studiów: II stopnia

Rok ukończenia studiów: 2019 (2 ankiety), 2023 (3)

Liczba ankiet wysłanych: 43

Liczba ankiet zwróconych: 5

Odsetek absolwentów deklarujących zatrudnienie zgodne z ukończonym kierunkiem (w stopniu dużym i bardzo dużym): 80%

Odsetek osób dodatkowo uczących się po studiach: 80%

Najważniejsze kryteria ważne dla pracodawcy przy zatrudnieniu:

1. Wiedza i umiejętności oraz kompetencje zawodowe i interpersonalne.
2. Dyplom UPP i ukończony kierunek.
3. Znajomość języka obcego.

Najważniejsze kompetencje/umiejętności nabyte na studiach przydatne w wykonywanej pracy:

1. Prowadzenie profesjonalnej dyskusji, argumentowanie i prezentacja swoich poglądów
2. Samodzielne uczenie się i organizowanie czasu pracy.
3. Zespołowe rozwiązywanie problemów i zadań.

Ekonomiczne Losy Absolwentów Szkół Wyższych

Poziom studiów: ¹⁰

Rok ukończenia studiów: 2022

Liczba absolwentów: 31 stacjonarne/14 niestacjonarne

¹⁷ Na podstawie danych otrzymanych z Biura Karier oraz na podstawie informacji ze strony: <http://ela.nauka.gov.pl/>

Czas poszukiwania pracy etatowej 4,2 mies./1,89 mies.
Wynagrodzenie ogółem brutto (mediana) 2639,92 zł/4892,12 zł
Względny wskaźnik zarobków 0,43/0,77
Bezrobocie 4,57%/1,19%
Względny Wskaźnik Bezrobocia 1,67/0,34

Poziom studiów: II^o
Rok ukończenia studiów: 2022
Liczba absolwentów: 23 stacjonarne

Czas poszukiwania pracy etatowej 4 mies.
Wynagrodzenie ogółem brutto (mediana) 3197 zł
Względny wskaźnik zarobków 0,45
Bezrobocie 15,94%
Względny Wskaźnik Bezrobocia 3,22

Wnioski i ewentualne propozycje działań naprawczych:
System ankietyzacji lub sposób zbierania ankiet wymaga zmiany w celu osiągnięcia większej liczby odpowiedzi, by umożliwić wyciągnięcie wniosków.

PODSUMOWANIE RAPORTU ROCZNEGO I WNIOSKI (do 1000 znaków):

W bieżącym roku zaczęły obowiązywać liczne zmiany w planach studiów, wprowadzone w poprzednim roku w związku z wizytacją PKA. Kolejny raz przejrzano oraz zmodyfikowano sylabusy wszystkich przedmiotów realizowanych na studiach I i II stopnia. Studenci poprzez ankietę ocenili 158 przedmiotów. Negatywne oceny dotyczące poszczególnych przedmiotów związane były z osobami prowadzącymi zajęcia. Podjęto działania naprawcze polegające na przekazaniu informacji o negatywnych ocenach kierownikom jednostek i przeprowadzeniu przez nich rozmów wyjaśniających z wykładowcami (w szczególnych przypadkach zaplanowano spotkania z udziałem przewodniczącej RPKS AK oraz Prodziekana ds. Studiów). Oceny wyrażane w ankietach brano także pod uwagę przy wyborze przedmiotów wskazanych do dokonania hospitacji. Zaplanowano ogółem 16 hospitacji, wykonano - 6, w tym jedną interwencyjną z udziałem CWR. Nie było istotnych zastrzeżeń co do sposobu prowadzenia zajęć. Przeanalizowano 53 ankiety absolwentów kończących studia I stopnia i 19 II stopnia. Zdecydowana większość absolwentów była zadowolona z wyboru kierunku studiów. Analiza losów zawodowych absolwentów po roku i kilku latach od ukończenia studiów jest utrudniona przez niską zwrotność otrzymanych i wypełnionych ankiet, co utrudnia wyciągnięcie z nich wiarygodnych wniosków.



data, pieczęć i podpis
Przewodniczącego Rady Programowej
Kierunku Studiów